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"  **La aporofobia**  es mucho más que xenofobia. No despreciamos ni odiamos a todos los extranjeros, sino a los extranjeros pobres", escribe [Castor MM Bartolomé Ruiz](https://www.ihu.unisinos.br/159-noticias/entrevistas/535227-a-divida-como-dispositivo-biopolitico-de-governo-da-vida-humana-entrevista-especial-com-castor-bartolome-ruiz)  en un artículo enviado al **Instituto Humanitas Unisinos** — **IHU** .

**Castor MM Bartolomé Ruiz** es Doctor en Filosofía, profesor del Programa de Postgrado en Filosofía de  **Unisinos** , coordinador de la Cátedra **Unesco** - **Unisinos**  en Derechos Humanos y Violencia, Gobierno y Gobernanza y coordinador del Grupo de Investigación Ética, Biopolítica y Otredad del CNPq.

**Aquí está el artículo.**

Uno de los desafíos más serios que enfrentamos en esta primera mitad del siglo XXI tiene que ver con el crecimiento social de los populismos [autoritarios](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/618935-o-populismo-autoritario-se-apropria-da-linguagem-da-soberania-popular-entrevista-com-pierre-dardot) y **filofascistas** que han crecido en casi todos los países con diferentes formas. El ascenso y apoyo social a grupos políticos autoritarios crea perplejidad en casi todas las latitudes del mundo. **Europa** parece atormentada por la popularidad sin precedentes de líderes y políticos populistas de extrema derecha, con grupos políticos ampliamente aceptados en casi todos los países, como lo confirma el caso más reciente de las últimas [elecciones en Francia](https://www.ihu.unisinos.br/641134-apos-a-eleicao-como-fica-o-governo-da-franca) . Al igual que **Italia** , **Hungría** ya está gobernada por líderes del populismo fascista, etc. Países como **India** e **Israel** han elegido gobiernos claramente racistas y xenófobos, con políticas de persecución violenta de los no nacionales. Una situación similar surge en **Estados Unidos** con la popularidad generalizada y la consiguiente amenaza muy plausible del regreso de [Donald Trump](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/641369-eua-e-trump-o-sonho-americano-acabou-dali-nao-vem-mais-nenhuma-veleidade-civilizatoria-nem-como-farsa) a la presidencia de la República. En el contexto latinoamericano también vivimos las turbulencias de esta ola populista de **autoritarismo filofascista** , con la experiencia del gobierno de [Bolsonaro](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/623122-como-funciona-a-maquina-populista-digital-de-bolsonaro-entrevista-com-leticia-cesarino) en Brasil, el actual gobierno de [Javier Milei](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/636952-a-argentina-de-javier-milei-um-novo-estado-de-excecao-que-pode-virar-regra) en **Argentina** , entre otros ejemplos.

Es ilustrativo que a un siglo del [ascenso del fascismo en el mundo](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/622734-existe-a-ameaca-de-ascensao-do-fascismo-lamentavelmente-sim-entrevista-com-noam-chomsky) y de las terribles consecuencias que trajo para toda la humanidad, estemos repitiendo buena parte del guion político que estos movimientos autoritarios trazaron para imponerse a las democracias a principios del siglo XIX. siglo 20. . Una de las estrategias más incisivas utilizadas por **el fascismo** y replicada por los movimientos autoritarios actuales es la fabricación de un enemigo como justificación para legitimar socialmente su modelo político autoritario. En esta estrategia, el fascismo y los movimientos autoritarios actuales siguen las tesis de la filosofía política de [Carl Schmitt](https://www.ihu.unisinos.br/587514) , destacado filósofo jurídico del **régimen nazi** . Para **Schmitt,** la política es una guerra contra el enemigo. Y el enemigo es inherente a la política.

La fabricación del enemigo es una presuposición esencial para la **legitimación social** de **los movimientos autoritarios** y también para lograr una amplia adhesión social a sus consignas. Al fabricar el enemigo, los movimientos autoritarios pretenden, como primer paso, infundir miedo en la población en relación a esta supuesta amenaza al orden social que se identifica con el enemigo fabricado. El miedo es un arma política muy poderosa. [Hobbes](https://www.ihu.unisinos.br/images/stories/cadernos/ideias/175cadernosihuideias.pdf) , en su obra **Leviatán** , consideraba que el soberano debe saber utilizar políticamente el miedo como instinto básico de supervivencia humana que vuelve dóciles a los súbditos y sumisas las voluntades asustadas. Una población asustada por la supuesta amenaza de un enemigo, real o inventada, se vuelve **fácilmente manipulable** , ya que el sentimiento de vulnerabilidad que infunde el miedo genera la producción de voluntades sumisas a soberanos y caudillos que salvan sus miedos.

***La fabricación del enemigo es un presupuesto esencial para la legitimación social de los movimientos autoritarios y también para lograr una amplia adhesión social a sus consignas - Castor Bartolomé Ruiz***

**La inoculación del miedo y la producción del odio**

La estrategia del **fascismo** y de los nuevos **movimientos autoritarios** promueve que una vez fabricado el enemigo, se proyecte sobre él la causa de todos **los problemas sociales** posibles o imaginables . De esta manera, el enemigo se convierte en la principal causa de los problemas sociales que vive la población. Los miedos producidos socialmente se proyectan políticamente contra la figura de este enemigo fabricado contra el cual la política debe actuar para salvar a la población de los miedos y peligros que esos miedos le han inoculado. La proyección estratégica del **miedo** contra el enemigo apunta a producir **odio** contra él. El odio es el subproducto político de la estrategia de fabricación social del enemigo. El odio contra el enemigo es el resultado que se persigue con la inoculación del miedo. Cuando [el miedo se convierte en odio,](https://www.ihu.unisinos.br/634000-medo-e-odio-artigo-de-manuel-castells) es posible domesticar fácilmente a las poblaciones para transformar este odio en seguidores políticos. El objetivo de inocular miedo contra el enemigo es construir una cultura del odio que promueva la consolidación social del autoritarismo como alternativa política.

En un tercer movimiento, **los movimientos autoritarios** proponen la estrategia [biopolítica](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/612602-biopolitica-um-tema-crucial) y [tanatopolítica](https://www.ihu.unisinos.br/640208-a-tanatopolitica-da-enchente-artigo-de-jose-luis-ferraro%22%20%5Ct%20%22_blank) de eliminar el mal social de la misma manera que se extirpa un tumor de un cuerpo biológico, es decir, eliminando literalmente al enemigo de diferentes maneras. Es en esta estrategia de eliminar al enemigo que los movimientos autoritarios buscan legitimar diferentes medidas de fuerza y ​​violencia como el arma política necesaria, eficiente y correcta para eliminar la raíz de los problemas sociales. A través de **la violencia política** , promovida de muchas maneras, los movimientos autoritarios ofrecen la solución y la salvación a los miedos inoculados en la población y proyectados contra el enemigo fabricado.

***Cuando el miedo se convierte en odio, es posible domesticar fácilmente a las poblaciones para transformar este odio en una búsqueda política - Castor Bartolomé Ruiz***

En un cuarto y último paso, los movimientos autoritarios proponen un **líder** ( *führer* ) como la figura que representa el verdadero poder soberano capaz de salvar la patria y resolver los problemas sociales, eliminando al enemigo de raíz. Este líder se presenta como un líder o salvador de las patrias, capaz de solucionar los problemas sociales con actos de fuerza y, si es necesario, violencia contra los enemigos del país. El **líder autoritario** ofrece soluciones simplistas a problemas complejos a través de lemas elementales que canalizan los sentimientos primarios de la población. Dado que los sentimientos ya han sido moldeados por el miedo al enemigo. Estos sentimientos primarios, explotados por los líderes autoritarios, tienden a utilizar **símbolos de identidad** de todo tipo para crear identidades cerradas: nosotros versus ellos. La identidad de nosotros está generalmente fabricada por un [sentimiento nacionalista artificial y ficticio](https://ihu.unisinos.br/612132-nacionalismo-a-ideologia-politica-do-%20seculo-xxi-entrevista-especial-com-tatiana-vargas-maia#:~:text=IHU%20%2D%20Na%20sua%20confer%C3%AAncia%2C%20voc%C3%AA,um%20fen%C3%B4meno%20dom%C3%A9stico%20e%20internacional.) que implica la captura y manipulación alienante de los símbolos nacionales; también se fabrica a través de un patriotismo **simplista** y vacío que explota los sentimientos religiosos y culturales como si fueran contraseñas de identidad contra los diferentes; y además el nosotros contra ellos se fabrica a través de un fuerte componente racista en el que la raza (pre)dominante se muestra superior a razas o etnias que llaman inferiores.

La historia ya nos ha demostrado cómo **el fascismo** de principios del siglo XX creó sus enemigos al señalar a la raza **judía** , **a los gitanos** , **a los negros** , etc., como culpables de todos los males sociales. También estigmatizaron como enemigos a todos los pensadores críticos, a todos los opositores como militantes **marxistas** , **comunistas** , **socialistas** , **anarquistas** e incluso **demócratas** cristianos y **liberales** , estos serían los enemigos del país que tendrían que ser exterminados para salvarlo.

**El enemigo de hoy: los migrantes de supervivencia**

Y hoy, ¿cómo se fabrica el enemigo? ¿Cuáles son los enemigos creados por los [nuevos autoritarismos](https://www.ihu.unisinos.br/640166-sobre-os-novos-tipos-de-governos-de-extrema-direita-artigo-de-ruda-ricci) ? En cada país existe una cierta singularidad en la creación del enemigo o en el tipo de enemigo que se fabrica para legitimar la aceptación social de los **neoautoritarismos** . Sin embargo, a escala más global, la estigmatización del [emigrante](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/640263-avanco-da-ultradireita-europeia-preocupa-imigrantes) destaca como la amenaza social más grave a la que se enfrentan muchas sociedades. Como consecuencia, todos los estigmas de un enemigo que destruirá el orden social de los países a los que migran se proyectan sobre los migrantes. Desde la perspectiva del enemigo, el migrante fue proyectado como una amenaza a la supervivencia del orden social y como consecuencia se convirtió en la principal causa de grandes problemas sociales como el desempleo, la inflación, el superávit público, el gasto social, etc. Gran parte de los nuevos movimientos autoritarios se han consolidado fabricando [la xenobofia](https://www.ihu.unisinos.br/615080-xenofobia-uma-barreira-ao-direito-de%20-migrar-entrevista-especial-com-giuliana-redin) como arma política y al migrante como principal enemigo del orden social y de la patria. En muchos casos, el migrante es creado como un enemigo de la identidad nacional, quien con sus diferentes costumbres modificará la esencia nacional de la patria y, por tanto, desintegrará los valores nacionales reemplazándolos por valores diferentes.

De esta manera, **la xenofobia** se ha convertido en la estrategia mediante la cual los nuevos movimientos autoritarios infunden miedo en grandes sectores de la población, proyectando en la figura del **migrante** la principal causa de **los problemas sociales** . Como consecuencia, la xenofobia se ha convertido en uno de los principales desafíos éticos y políticos que enfrentamos en el siglo XXI. El término griego *xenos* (extranjero) y su sufijo *fobia* (miedo, rechazo, odio) reflejan en parte el fenómeno político contemporáneo del crecimiento y amplio apoyo social a los movimientos autoritarios, ya que lo utilizan como arma para producir miedo y odio **contra los diferentes.** . Sin embargo, puede que valga la pena profundizar un poco más en el tipo de **xenofobia fabricada** , para comprender mejor la complejidad de este fenómeno y las raíces políticas que lo impulsan.

Un primer supuesto importante para una lectura crítica de **la xenofobia fabricada** es reconocer que gran parte de la migración que se mueve a gran escala por nuestro planeta está impuesta por la necesidad de sobrevivir a condiciones de **pobreza** , **guerras** o [cambio climático](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/639475-desastres-climaticos-ja-geram-mais-refugiados-que-guerras-e-repressao) en el planeta. Son migrantes de supervivencia. Estos migrantes de supervivencia se ven obligados a abandonar su tierra natal, no por una libre elección, sino por la simple necesidad de sobrevivir. Es el impulso humano y vital más primario para sobrevivir el que está impulsando gran parte del fenómeno migratorio a escala global.



**Refugiados climáticos en Venezuela** (Foto: agencia de la ONU para los refugiados)

***La xenofobia se ha convertido en la estrategia mediante la cual los nuevos movimientos autoritarios infunden miedo en grandes sectores de la población, proyectando la principal causa de los problemas sociales en la figura de los migrantes – Castor Bartolomé Ruiz***

Concomitantemente con **los migrantes de supervivencia** , se identifica otro tipo importante de migración que no está motivada directamente por la supervivencia, sino como consecuencia natural de la alta movilidad humana que brindan nuestros tiempos debido a las posibilidades tecnológicas, económicas y culturales que facilitan los desplazamientos a gran escala. escala. Muchos millones de personas deciden migrar a otros lugares por motivos distintos a los estrictamente de supervivencia, por ejemplo por negocios o turismo. Como ejemplo, podemos mencionar los amplios movimientos migratorios provocados por el fenómeno contemporáneo del **turismo** , que es quizás el mayor fenómeno de movilización de población a escala planetaria en toda la historia de la humanidad. Sin embargo, el turismo y los turistas nunca son percibidos como una amenaza social o como enemigos del país. Al contrario, son bien recibidos y se impulsan políticas públicas para atraerlos. Resulta que en muchas regiones del mundo, grandes poblaciones de turistas temporales decidieron establecerse como residentes permanentes, porque se sintieron atraídos por las condiciones de vida, el clima, el costo de vida, etc. Esto ocurre, por ejemplo, en **España** , en las **Islas Baleares** o en las **Islas Canarias** , así como en el sur de España, donde se asientan grandes poblaciones procedentes de países nórdicos o incluso grandes barrios colonizados por jeques árabes, que inicialmente llegaban como turistas y luego El tiempo decidió trasladar su hogar habitual a estos nuevos lugares.

**Aporofobia a los inmigrantes**

En general, estas grandes migraciones turísticas no se perciben como un peligro social, al contrario, son muy bien recibidas porque impulsan la economía con el dinero gastado. Tampoco se considera que rompan la **identidad nacional** con sus diferentes costumbres, con su diferente lengua, etc., aunque en la práctica ya están modificando sustancialmente las formas de vida en los lugares donde se asientan. Las poblaciones inmigrantes con dinero siempre son bienvenidas. En otras palabras, el problema de [la xenofobia hacia los migrantes](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/188-noticias-2018/582781-migrar-e-um-direito-xenofobia-e-crime) que se está extendiendo por el mundo como estigma ético no corresponde al rechazo, al desprecio o al odio hacia todos los migrantes, sino hacia los migrantes de supervivencia. Esto significa que la **xenofobia** fabricada por los nuevos movimientos autoritarios pretende proyectar miedo y odio contra los inmigrantes pobres. Estos están diseñados para representar una amenaza a la seguridad nacional en todos los aspectos. Analizado críticamente, el miedo y el odio fabricados por los nuevos movimientos autoritarios no es mera xenofobia, sino [aporofobia](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/188-noticias-2018/580771-o-que-e-aporofobia-uma-reflexao-util-e-atual) . En otras palabras, los pobres, los inmigrantes pobres, son fabricados como el nuevo enemigo social de la patria y los valores nacionales.

La xenofobia que se esconde y disfraza detrás del **nuevo racismo** y **ultranacionalismo** no es más que una **aporofobia** , un desprecio por los pobres, un odio contra los pobres, que en este caso son los migrantes.

El uso político de **la aporofobia** no es algo nuevo para los nuevos movimientos autoritarios. El desprecio por los inmigrantes pobres fue generalizado en la segunda mitad del siglo XX, cuando se produjo una migración generalizada del campo a las ciudades, de las regiones pobres a las regiones ricas de cada país. En Brasil, por ejemplo, la [migración masiva de nordestinos hacia el Sur](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/626415-o-sul-rico-e-os-trabalhadores-nordestinos-em-situacao-analoga-a-escravidao) , de campesinos hacia los barrios urbanos, se convirtió en un paradigma de favelaización y de miedo a estos pobres que pasaron a ser el perfil de marginados ignorantes e incluso peligrosos. El mundo entero ha experimentado movimientos migratorios similares, con un sentimiento generalizado de **aporofobia** , desprecio y rechazo hacia estos inmigrantes rurales pobres.

***Analizado críticamente, el miedo y el odio fabricados por los nuevos movimientos autoritarios no es una mera xenofobia, sino una aporofobia – Castor Bartolomé Ruiz***

Si bien Brasil sigue siendo un país de **migrantes** y actualmente no estamos experimentando una [migración intensa de extranjeros](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/159-entrevistas/586878-migracao-a-ultima-busca-do-direito-humano-a-vida-entrevista-especial-com-joseane-schuck-pinto) , a escala global el movimiento de migrantes de supervivencia se ha intensificado en las últimas décadas y la perspectiva es que, dada la desigualdad estructural de riqueza en el mundo, en En las próximas décadas, la migración seguirá siendo una forma de supervivencia para millones de personas. En este contexto, en los distintos países donde se consolidaron nuevos movimientos autoritarios lo hicieron explotando el sentimiento de **aporofobia** contra los migrantes. La paradoja es que gran parte de la población que adhiere a esta aporofobia son hijos y nietos de migrantes rurales que en décadas pasadas tuvieron que soportar esta misma realidad. Ahora la primera y segunda generación de esos migrantes rurales llegan a otros migrantes pobres y extranjeros en situaciones muy similares a las que vivieron sus padres y abuelos cuando emigraron del campo a las ciudades. Estos nuevos inmigrantes son estigmatizados con el tipo de **xenofobia** , como si fuera un mero odio a los extranjeros, o un odio por ser extranjeros, cuando en realidad es aporofobia, un  [desprecio por los pobres](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/608478-papa-a-politica-nao-deve-desprezar-os-pobres-descartando-os-ou-explorando-os) y su condición de pobreza. Si estos mismos inmigrantes de supervivencia vinieran con dinero para establecerse en un país, no experimentarían ninguna xenofobia. El desprecio y el odio se debe a que son pobres, a que son migrantes de supervivencia.

La **xenofobia** propagada por los nuevos movimientos autoritarios es una **aporofobia** que se extiende como una sombra de odio contra los inmigrantes en gran parte del planeta. La aporofobia se camufla bajo las banderas del **patriotismo** , **el ultranacionalismo** y las identidades cerradas. Detrás de estos patriotismos y ultranacionalismos aporofóbicos está la producción de una cultura de odio hacia el enemigo, en este caso hacia los migrantes de supervivencia. La construcción de un odio aporofóbico contra los migrantes de supervivencia tiende a constituir un sentimiento irracional y visceral, que conduce al [fanatismo político](https://ihu.unisinos.br/categorias/169-noticias-2015/546562-estamos-prontos-para-a-guerra-o-fanatismo-politico-chega-ao-extremo) . Este fanatismo político es un producto histórico resultante de un proceso de inocular miedo contra el enemigo y crear una cultura de odio, en este caso contra los migrantes.

**Dilema ético de la violencia aporofóbica**

La aporofobia **es** mucho más que **xenofobia** . No desprecia ni odia a todos los extranjeros, sino a los extranjeros pobres. Así como [el antisemitismo](https://www.ihu.unisinos.br/categorias/634085-o-problema-do-antissemitismo-atual-artigo-de-andrea-zhok) era un sentimiento fabricado por el nazismo y el fascismo que producía un sentimiento irracional de miedo y odio hacia personas de otro origen étnico, **la xenofobia aporófoba** se produce como un sentimiento de miedo y odio hacia los inmigrantes pobres cuya presencia consideran estos autoritarios. movimientos un peligro para la vida de las personas y la seguridad nacional. La aporofobia se ha convertido en el combustible político de los nuevos movimientos autoritarios **filofascistas** que azotan el planeta. El discurso **patriótico** y **ultranacionalista** esconde la estrategia aporofóbica del desprecio por los extranjeros pobres, por los migrantes de supervivencia, y no por los migrantes que viven en mansiones u ocupan barrios e incluso ciudades turísticas, colonizándolos con diferentes culturas.

No se tiene miedo al diferente, al extranjero, cuando es rico. Siembra miedo en los inmigrantes pobres. Éste es el dilema ético que debe desenmascarar y deconstruir la estrategia aporofóbica de los nuevos movimientos autoritarios. Quizás uno de los referentes éticos más poderosos de nuestra cultura para enfrentar la estrategia aporofóbica de los **nuevos autoritarismos** sea la [parábola del samaritano](https://www.ihu.unisinos.br/noticias/522536-contexto-historico-da-parabola-do-bom-samaritano-lc-1025-37) . En él, Jesús retrata con plasticidad ética los distintos personajes de nuestro tiempo. Ante un extranjero malherido, todos pasan mirando para otro lado, despreciándolo por ser extranjero, indiferentes a su sufrimiento por ser desconocido. Hasta que otro extranjero, un samaritano, ve en él a un ser humano necesitado de compasión y solidaridad. La compasión y la solidaridad que ven a los demás como seres humanos y no como extranjeros es lo que salva vidas. Mientras la estrategia política de fabricar al enemigo insiste en ver a los migrantes pobres como enemigos, la parábola del samaritano provoca el desafío ético de cambiar la perspectiva para ver a alguien que es diferente como una persona similar, a alguien que es un extraño como un vecino. Después de todo, de alguna manera todos somos inmigrantes y extranjeros en este mundo.
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