

CUANDO EL PODER BLANCO ENLOQUECE Parte II y final

Kajkoj Máximo Ba Tiul¹

¿Estamos volviendo multiculturalismo/neoindigenismo?

Hace unos días escribí mi artículo: “cuando el poder blanco enloquece” [Cuando el poder blanco enloquece – Prensa Comunitaria](#) y cómo en nuestro país, el pensamiento crítico sigue siendo un tabú, a muchos que tienen el corazoncito puesto en el neoliberalismo o más bien dicho en el “multiculturalismo neoliberal” [¿Regresa el multiculturalismo a Guatemala? – Prensa Comunitaria](#) y que, dicho sea de paso, ya se había sepultado y hoy como que queremos volver a resucitarlo, sobre todo porque, seguimos “soñando” con una “nueva primavera”, incluyente e integradora, sin tocar la estructura.

Como me dijo un amigo, al referirse a este texto, como muchos de los que he escrito y algunas de mis participaciones en foros, aquí y en varias partes del mundo, “generan y seguirá generando reacciones en quienes estamos interesados sobre estos temas y que son de vital importancia para nuestro país y comenzar a promover una cultura de debate, análisis y reflexión a la que no estamos acostumbrado. Sobre todo, porque nuestras comunidades esperan respuestas favorables a sus necesidades y aspiraciones, como, me preguntan en las comunidades: “¿qué dice el nuevo gobierno? ¿hay alguna comunidad que ya cambió su situación?” ¿ya no gobiernan los ricos y militares? ¿entonces ahora si nos devolverán nuestras tierras?.

De cierto es, que en nuestros países, sigue siendo casi imprudente emitir ideas muy críticas y recuerdo, que hace años, escribí dos artículos que titulé “Una Selva de ONG” [Una selva de ONGs1 - Por: Máximo Ba Tiul \(aporrea.org\)](#), a propósito del III Foro Social América, y que concluyó con la gran frase ya olvidada “De la Resistencia al Poder”. Un documento interesante, por varias razones; porque lo escribí en un momento en el que los movimientos sociales, ya se estaban convirtiendo en ONG, a raíz de los recursos que trajo la cooperación internacional, con enfoque de inclusión e integración, como el Programa Maya y el Mecanismo Oxlaju Tzikin² y donde el discurso “maya”, terminó siendo “nominal”, como sucedió en el gobierno de Alfonso Portillo y los ministros indígenas, el gobierno de Oscar Berger, con la Comisión sobre Racismo, liderado por Eduardo Stein, vicepresidente de ese

¹ Maya Poqomchi, antropólogo, filósofo, teólogo, investigador.

² Solo por poner dos ejemplos y que dicho sea de paso, no han tenido el éxito que se esperaba, al contrario, solo promovió más ong y más expertos en temas indígenas y nada más.

entonces y el gobierno de Alvaro Colom, recibiendo la “vara” de guía espiritual³ con la bandera maya y la embajada de la paz a Cirilo Pérez.

Así, se fue construyendo un modelo de “supuesta” inclusión y que lo fuimos criticando en la medida que iba sucediendo. Puesto, que se pensó que mientras habría más “indígenas”, hombres y mujeres dentro del Estado, la situación de los pueblos y las comunidades iba a cambiar, pero mientras tanto, está situación se tornaba peor, solo veamos los constantes desalojos en las comunidades, la represión contra las mujeres en los desalojos por parte de la Policía Nacional Civil en los desalojos, sin que la Comisión contra la Discriminación -CODISRA- diga algo.

Este modelo, se alimentó de la discusión del multiculturalismo y la interculturalidad en los Programas de Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD, el programa OEA-PROPAZ⁴, el programa Municipios Democráticos⁵ y otros programas, que facilitaron de alguno u otro modo, la participación política sobre la base de la “incidencia”, pero sin profundizar sobre la situación de los pueblos oprimidos, este caso, los pueblos indígenas.

Retrocediendo un poco en la historia moderna de nuestro país, en 1997, fue clave la participación “política partidista” de los movimientos de izquierda, aglutinados en URNG. Nace el Frente Democrático Nueva Guatemala y entonces se promueve la partición indígena como diputados y alcaldes⁶. En ese momento, se acuña la frase “aprovechemos los espacios”, lo que ahora cambió a; “se abre una ventanilla de oportunidad”.

La inclusión de indígenas, mujeres, miembros de la comunidad LGTBQ, jóvenes, entre otros, son parte de las políticas de “discriminación positiva y acción afirmativa”, impulsadas como parte del modelo denominado “multiculturalismo liberal”, impulsados por Walzer, Kymlicka, Taylor, entre otros, y que tiene su vinculación con la demanda de los derechos civiles y políticos de las minorías étnicas, sobre todo afrodescendientes en los principales países receptores de migrantes. No olvidemos

³ Cabe decir, que no es lo mismo “guía espiritual”, que tiene una connotación más occidental y judeo-cristiana, que “Aj Q’ij” que tiene una connotación más maya. Lo primero, es concedido por una ONG o institución de gobierno y ahí radica la discusión que hay ahora sobre las denominadas “varas”, porque no todos los que tienen vara son autoridad indígena y no todas las autoridades se hacen representar por la “vara” y por lo consiguiente, no todos los “Aj Q’ij” son autoridad y por lo tanto ningún “guía espiritual” es autoridad. La función de “Aj Q’ij”, tiene otro proceso y es conferido primero por la misma comunidad, posteriormente se le pide al “Aj Q’ij” más experimentado que lo instruya sobre el conteo del tiempo y otras funciones. Hoy al Bernardo Arévalo, no le dieron la supuesta “vara” maya, pero le impusieron una cadena de flores, que no es propia de las comunidades mayas, sino de los pueblos “amazónicos” de Bolivia y Ecuador.

⁴ Hoy Fundación Propaz.

⁵ Este programa, por ejemplo, lo único que promovió, fue la “apertura de oficinas sobre pueblos indígenas en algunas municipalidades”, que solo sirvió de adorno.

⁶ Las organizaciones indígenas, vinculados a los frentes guerrilleros de URNG, crearon el espacio: “Ensayo de Gobierno Nukuj Ajpop”.

que la lucha por derechos civiles y políticos de las minorías, motivó a la discusión del racismo y la discriminación en los años de 1960 y 1970, y provocó una nueva oleada de integración y asimilación de miembros de minorías en programas o instituciones de los Estado-nación, sobre todo del mundo capitalista: Estados Unidos, Canadá, España, principalmente.

Este modelo, llega a nuestro país, cuando volvemos a la democracia en 1985 y con ello se atraviesa todo el proceso de paz, hasta nuestros días⁷. Mucha de esta discusión, fue posible con la llegada de la cooperación internacional después de la firma de la paz. Con esto, el Estado y los sucesivos gobiernos, comenzaron a incluir a más indígenas y mujeres en espacios de Estado, comenzando con la participación de indígenas en el gobierno del Frente Republicado Guatemalteco (FRG). Aquí es donde nace, la categoría de “indio cooptado”⁸ y otros comenzaron a llamar “indio permitido”, discusión que se ha ido desarrollando hasta hoy. Aunque no fue la primera participación de indígena en un gobierno. En 1995, el Doctor Alfredo Tay Coyoy, ministro de Educación de este entonces, renuncia, aduciendo que era presionado por diputados, exigiéndole plazas [En 1995 ministro denuncia presiones por plazas \(prensalibre.com\)](#).

No olvidemos, que el FRG, tuvo la capacidad de integrar en su gobierno, a personas no solo indígenas, sino también ladinas (mestizas) que habían militado o por lo menos simpatizantes de la insurgencia armada. La participación de estos personajes en el gobierno del FRG: Demetrio Cojti, Otilia Lux, Juan León, Francisco Cali en ministerios y embajadas, algunos y algunas como diputados o secretarías, fue posiblemente, la primera vez que “se comenzó a desmovilizar al movimiento maya”, que había surgido al calor de 1992. Aunque la participación de indígenas en el congreso, en la época post paz, fue en las elecciones de 1995, cuando se crea el Frente Democrático Nueva Guatemala, FDNG. Partido, que fue adoptado por URNG; para participar abiertamente en elecciones [De la incompetencia y los retos de la izquierda en Guatemala | CMI Guatemala](#).

A que viene hacer un recorrido corto de la historia de la participación reciente de líderes, lideresas, personas indígenas y de izquierda en el gobierno. Si bien es cierto, que, desde hace muchos años, los pueblos originarios han estado demandando al Estado, no la inclusión, sino que termine el racismo y la discriminación, como proyecto político-ideológico en su contra, algunos han creído que solo estando dentro del Estado, se puede aprender y cambiar el modelo. Como decíamos en una reunión hace muchos años: “los indios cuando llegan al Estado,

⁷ Porque la consulta popular que buscaba reforma la constitución como compromiso de los acuerdos de paz, no fue aceptado por los ciudadanos guatemaltecos, por la manipulación que hubo por parte del gobierno de ese entonces Alvaro Arzú, apoyado por algunos indígenas que luego hicieron gobierno con él y por las élites criollas y burguesas guatemaltecas, aduciendo que, si se aprobaba la reforma, el país, caería en manos del comunismo.

⁸ Que, dicho sea de paso, escribí un artículo, provocando la discusión sobre la inclusión indígena y que titulé “los indios cooptados” y otro que titulé; “el fracaso de las ventanillas indígenas”.

aprenden hasta las mañan de los blancos y lo superan” y eso es lo que ha pasado. Las ventanillas indígenas, terminaron siendo no solo el botín de los partidos políticos, sino el medio de vida de muchos llamados “académicos e intelectuales” mayas. No es ajeno a todos nosotros, como para la elección de junta directiva de la Academia de Lenguas Mayas, siempre hay quejas, discusiones, disensos, por ocupar ese puesto, en donde se han derrochado millones de quetzales. O la forma tan corrupta e impune como se eligen ahora a los comisionados de CODISRA, O el anquilosamiento de un personaje indígena en el anterior FONDO INDIGENA DE GUATEMALA, desde donde aprobaba proyectos para el Patriota. Un personaje vinculado a la operadora política para pueblos indígenas de USAID, “Aracely Teleguario” [Elías González Patal ESPOSO DE LA MINISTRA... - Voces Indígenas Gt | Facebook](#), [Nos hacen llegar esta denuncia inbox! Piden... - Guatemala Basta Ya | Facebook](#) y así podríamos mencionar muchos casos.

Ha sido tan dura la participación de indígenas en el Estado, porque no se ve el resultado en la vida de los indígenas de a píe. De los indígenas que están allá en lo profundo de las montañas y valles. Recuerdo las discusiones que tuvieron los indígenas ecuatorianos, después de su primera frustración al participar en el gobierno de Lucio Gutiérrez, que apenas duro seis meses y que podríamos sintetizarlo con el título de un libro publicado de ese entonces: “Entre la Utopía y la Frustración” (aa/vv 2004), un libro que recoge la experiencia de indígenas que aceptaron el reto de estar en el gobierno. Por eso, una nueva participación maya en puestos de gobierno, pudiera ser como una forma de conocer desde dentro, pero para construir hacia afuera, pero eso será imposible, si los puestos se dan “cazando”, “cooptando”, “asimilando” a personas en lo individual y no en discusión con el colectivo, en este caso con las comunidades⁹.

Como me preguntaba un histórico líder del movimiento armado hace unos días: ¿Por qué criticas la participación indígena en el Estado, entonces como vamos a aprender? Y le respondía: “Cuantos hermanos y hermanas Mayas, han pasado por puestos dentro del Estado y ¿qué hemos aprendido?”. En donde está la escuela de cuadros para nuevas generaciones para que no vayan a pasar lo que les pasó a los anteriores. No olvidemos que el discurso siempre ha sido: “El pueblo maya supeditado al pueblo ladino”. “Nuestra consigna siempre ha sido, abajo el Estado burgués y arriba el Estado popular y revolucionario”. Siempre se ha discutido que el Estado es colonialista y que cualquier gobierno que llega siempre estará para

⁹ Algunos me refutaran, porque personajes indígenas, que comienzan a participar en el gobierno de Arévalo, en diferentes espacios, como en el MINEDUC; MAGA; MINISTERIO DE CULTURA o como consejeros o consultores de diferentes comisiones, no están a título personas, sino que responden a sus grupos “ancestrales” o “alcaldías indígenas”. Pero cuando me refiero a lo colectivo, no lo hago en relación a este tipo de organización, sino a la organización ancestral, a la estructura ancestral, en este caso a las comunidades y territorios originarios, porque supongo que, hasta el momento, ninguno ha consultado a su comunidad o territorio para participar dentro del Estado, o posiblemente estoy equivocado.

mantener este modelo. ¿Entonces por qué participar desde la institucionalidad del Estado colonial?

Entonces, vale hacernos las siguientes preguntas: ¿Será que, porque el gobierno está dirigido por el hijo de Juan José Arévalo va a cambiar esa relación de dominación en la que nos encontramos ante el Estado y el modelo capitalista? ¿Talvez queremos construir sobre el fantasma del 44? ¿O sólo porque el discurso fue “volverá la nueva primavera”, por eso pensamos que será menos folklórico que lo otro? ¿Cómo que no hemos caído en la cuenta que no estamos ante un gobierno anti sistema, sino a un gobierno de transición? ¿No será mejor prepararnos para la próxima batalla?

No **pretendemos** olvidar que, en las comunidades mayas, también existe una lógica de poder, pero que no es el mismo que el poder blanco. En las comunidades, el poder se articula en lo colectivo, aunque va a existir un grupo que administra este poder, en ese caso es el “Consejo de Ancianos, Consejo de Principales” o como lo conocemos en el área Poqomchi, como los “Aj Walaq”, los de la voz. El poder se construye obedeciendo. El poder político, social, económico, militar y religioso, esta al servicio de los otros. Para eso, como en todas las culturas, se crearon símbolos, para representar al poder y las funciones del “Ajaw¹⁰” y quien llega a ser el Ajaw, comenzaba con su designación, en edad temprana, como heredero del trono (Florescano; 2009:276) y a temprana edad se le educaba para mantener la buena relación entre los linajes, ahora sería entre las comunidades.

De cierto, es que esta forma de transmitir el poder o quien debe ostentar o administrar el poder, ha variado por la forma de cómo el modelo de gobierno y la concepción de poder de tipo occidental, ha permeado y penetrado poco a poco en las comunidades, pero no significa que haya desaparecido totalmente. Por ejemplo, la organización de los 48 cantones de Totonicapán, tiene la forma de alcaldía indígena, pero las decisiones se toman en “asambleas comunitarias”. En comunidades, en donde el occidentalismo no ha penetrado fuertemente, el gobierno sigue siendo comunitario y cualquier decisión debe ser avalada por la comunidad, porque al final es quien tiene el poder. Y entonces es muy diferente al poder blanco, donde la toma de decisiones es vertical. Quien decide es quien manda más y aquí quien manda son los grupos económicos y militares del país.

¿quién toma el control de lo que se va a hacer en el país?, pues siguen siendo los grupos o las elites económicas, políticas y militares. Las viejas y las nuevas, unas más o menos comprometidas con el crimen organizado, en una palabra, quien sigue marcando el rumbo de nuestra historia es el mal llamado “pacto de corruptos”, mejor dicho, “pacto criminal”, construyendo un “Estado Criminal”, con un gobierno ahora

¹⁰ El Ajaw, en el pensamiento maya, nunca fue referido a “dios” o “Dios”. Los Poqomchi, al papá o a un señor grande, le dicen: Jaw. Por eso, la utilización de Ajaw como equivalente a Dios, es un error y que debe corregirse.

más “democrático”, con debilidades para desmontar el modelo de corrupción¹¹, que motivó la movilización de pueblos originarios y de sectores urbanos pobres y medios, entre octubre de 2023 y enero 2024.

El modelo colonizador aplicado a los pueblos originarios, sigue siendo el mismo desde que inició en 1524. Los pueblos originarios de Guatemala, como los demás pueblos de América Latina, padecen nuevos modelos de colonización y ahora relacionado al extractivismo en todo sentido¹². El sistema educativo en todos sus niveles, mantiene un proceso de “kaxlanización” o “blanqueamiento”, primero de los niños y niñas indígenas y mucho más fuerte, para quienes siguen hasta el nivel superior (Bienvenido;2011). Cambiar la forma de pensar y actuar de los niños y niñas, es asegurar la penetración del capitalismo, aunque esté casi en “estado de coma”. Precisamente por eso, muchos adultos y hablando de indígenas, que llegan a la educación superior, salen o terminan su licenciatura, doctorado o maestría, desconociendo y negando su historia y la forma cómo sus antepasados construyeron un sistema de vida y muchas veces aceptan que “los abuelos y las abuelas fueron engañados con espejitos”. Hace unos días, en una reunión con profesionales y estudiantes de una universidad, algunos aún preguntaban: “¿y los saberes de nuestras comunidades es científico o no?”

No negamos que las primeras comunidades mayas, se dividían en clases y estratos sociales, como cualquier otra comunidad. Desde esa forma estratificada de sociedad, se construía poder y era reproducido por un tipo de relación de clase. El Ajaw era el gran “señor”, controlaba el poder, a través de otras instituciones, como el Aj Q’ij, Aj Tz’ib, Aj Pop. Un ejemplo de esto es la Danza Drama Rabinal Achi’, un relato de guerra entre los antiguos K’iche’ y Achi’ (Cardoza y Aragón;1981) y quien conduce todo el juicio es Joob Toj, el líder de la comunidad y es quien aplica la justicia. Los relatos de la creación del hombre en el Popol Wuj, también nos pueden llevar a comprender la estratificación que había entre los mayas antiguos: “en la creación del hombre de madera, aparece también una antigua pareja de semidioses adivinos, Ixpiyakok e Ixmukané, que participan en la formación del hombre echando suertes” (De la Garza; 1990:27).

Esta forma estratificada y de clases de la sociedad maya antigua, respondía al “komun”. El komun, es el sistema de gobierno y de gobernanza maya. El komun, es el sistema de autoridad maya, desde donde se entiende la función del “Consejo de Ancianos”, llegando a este espacio, quien haya pasado por todos los niveles de gobernanza indígena. Esta forma de gobierno estaba íntimamente relacionada al parentesco, que, en el caso de Totonicapán, lo han identificado como “linajes” y de ahí, que los linajes también están vinculados al quehacer del ancestro de cada uno. Por ejemplo; el linaje “Kam Ja”, se identifica a la familia que tenía como por oficio, medir las tierras. El mayor de cada grupo de familia, formaba parte de algún nivel

¹¹ Si no, porque responde con ambigüedades, ante la pregunta: ¿y pedirá la renuncia de la Fiscal?

¹² En todo sentido, porque, así como hay extractivismo económico, también hay extractivismo académico.

de autoridad, hasta llegar a ser miembro del “Consejo” y que al final tomaban decisiones para el “komun”. Muchas veces, este gobierno era vitalicio y se transmitía de generación en generación. Los “linajes tenían un sistema flexible de alianzas, donde se unían o dividían con el ancestro común a través de líneas genealógicas, para realizar actividades como trabajo, rituales, guerra, etc.” (Barrios; 1996:36).

Esta forma de gobierno, fue roto por la encomienda, reducciones y repartimiento de indios. Retomado en algunos momentos de la historia, como lo que sucedió con la instalación de las cofradías, gobernadores indígenas, alcaldías indígenas, regidores, etc. Los pueblos, asumieron estas formas de organización “ladina”, que les sirvió para ocultar la forma originaria de organización, la misma que se ha mantenido en algunas comunidades que viven lejos del modelo capitalista.

Al entrar la colonización, las¹³ formas de organización indígena, algunas desaparecieron, pero otras se mantuvieron ocultos, en “clandestinidad” y otras se fusionaron con algunos espacios que abrió el Estado colonial. Se comenzó poco a poco a descomunizar a los pueblos. Aunque muchos pueblos, asumieron cierto control del Estado colonial, para proteger y mantener, sus espacios territoriales comunes, que sigue siendo un elemento importante para demandar su derecho a la autonomía y a la libre determinación.

500 años de sistema colonial, no ha podido terminar con los pueblos indígenas y su demanda de “volver a ver sus tierras y territorios”. Aunque ahora, se ve dañada por la forma absurda con que el capitalismo y sobre todo el extractivismo, está penetrando fuertemente en los pueblos, no solo desplazando a los pueblos de sus territorios, sino despojándolo de sus conocimientos y valores ancestrales.

No olvidemos que las nuevas clases y la nueva estratificación social entre los pueblos indígenas, ha funcionado bien para el modelo capitalista y el modelo de Estado Criollo-Burgués. El poder que da el dinero¹⁴, ha creado una especie de “burguesía indígena”, quienes construyen poder no para el komun, sino para la acumulación de capital, como es el caso del empresariado maya en todo el país. El “academicismo occidental”, impulsando por los centros educativos de nivel superior, ha creado no solo nuevas clases sociales, sino una nueva estratificación¹⁵, ligado principalmente a ocupar puesto dentro del Estado, abandonando muchas veces, el espíritu maya

¹³ Decimos “las”, porque la organización indígena no es una sola, hay una variedad y por eso, siempre se ha apelado al sistema “plurinacional originario”. Homogenizar las estructuras de gobierno indígena, como hoy sucede, con las llamadas “autoridades ancestrales” es un error, porque se tiene la misma lógica de autoridad en cada una de las comunidades. Así como hay una diversidad de pueblos, así hay una diversidad de organización.

¹⁴ No se nos olvida las palabras del anciano Q’eqchi’ don Arturo, que decía: Naq’ ixkulun li tumin, xkulun li qa tyajel (cuando vino el dinero, vino nuestra enfermedad).

¹⁵ Se tiene más poder, si me presento como Licenciado, Licenciada, Ingeniero y no como “Aj Raal Ch’och’ o Raq’un Aqaal.

de “volver a la tierra y el territorio” y creyendo que asumiendo los valores de la “democracia burguesa”, se podrá romper el yugo del racismo y la discriminación.

De esa cuenta, nos encontramos con muchas utopías y sueños 1) la de las comunidades indígenas en lo profundo, que siguen pensando en recuperar su tierra y su territorio, razón por la que luchan en contra del capitalismo neoliberal y se resisten a dejar su estructura organizativa ancestral, como el *komun*. 2) la de las ONG y organizaciones mayas, llamado muchas veces “movimientos mayas”, quienes asumen las políticas del Estado como la mejor opción y por eso, se sienten complacidos con mecanismos de diálogo y concertación, en donde se ha probado que hasta el momento no ha resuelto ni siquiera el problema de salud y educación de los pueblos [Cuando las mesas de diálogo sólo distraen | CMI Guatemala](#). 3) la academia indígena, que mantiene un discurso “indígena”, pero que, en su acción cotidiana, busca la forma de salir de su condición de clase, ya sea asumiendo algún puesto en alguna ONG, en la Iglesia o universidad, prestando sus servicios en las instituciones del Estado u ocupando un puesto de renombre internacional, a esto, se les ha llamado “indios cooptados”, “indios permitidos”, “indios asimilados”.

Entonces, en una propuesta liberadora o descolonizadora para los pueblos, se debe buscar primero, “iluminar las acciones con conocimiento, con sabiduría” ([295](#)) [Juan José Bautista / El espíritu de la revolución del siglo XXI | Día 1 - YouTube](#); como ha sido la sabiduría de los pueblos. Los abuelos y abuelas, nos enseñaron a pensar, a reflexionar, a compartir, a decidir, desde nosotros mismos. La imagen del fuego, de las reuniones, de las fiestas, de la construcción de casa, la siembra en colectivo, era antecedido por análisis, acción y análisis. De ahí, el principio de “aprender haciendo”. De tal suerte, que siempre se construyó bajo la idea de una “convivencia activa”, aquí se desarrollaron los principios y valores. Se construía comunidad, como acción subjetiva del *komun*”.

El capitalismo y ahora el multiculturalismo neoliberal, como política de inclusión indígena, que están utilizando los gobiernos progresistas en América Latina, está destruyendo mucho más, el “valor de la comunidad”. Ahora cada sujeto o sujeta, se manda por si sola. No consulta con la comunidad, aunque digan: “las comunidades me lo pidieron”. La participación política dentro de los Estados coloniales, de indígenas, aunque presenten un documento lleno de sellos, eso no significa que es una “decisión colectiva”, es una decisión individual.

De esta cuenta, desde el recuento que quisimos hacer en este ensayo, sobre la participación indígena dentro del Estado, hasta ahora no ha favorecido en nada a los pueblos, porque esa participación es individual. “Nosotros si llegamos a ser diputados, nos debemos al partido y no a los pueblos”, ésta era la frase que salía de la boca de candidatos y candidatas indígenas a diputadas, desde 1997, incluso, lo decían quienes, gritaban en las manifestaciones en los parques, “no al Estado racista y discriminador”.

Entonces, como sigue siendo una participación individual, es por eso, que asumir o estar dentro de cualquier modelo de Estado y de gobierno en todo América Latina, ha enloquecido a líderes, lideresas, profesionales, académicos indígenas, hombres y mujeres. Ha creado más división, más desmovilización y más decepción en los pueblos y en las organizaciones. Por eso, es necesario volver a la “práctica de la vida”. “Volvamos al origen”, decían nuestros abuelos y abuelas. Y asumir esto, es darle continuidad al futuro, de un pasado que dejaron trazado nuestros antepasados.

Quien tiene conciencia indígena, quien ha asumido el arte de la descolonización, no debería asumir compromisos con una institución que es resguardado por siglos por una oligarquía y un grupo criminal, que nos ha racializado. De esto se toma conciencia cuando teorizamos desde la comunidad y con la comunidad. Si nos seguimos llenando de conocimiento occidental, sin criticarlo, entonces seguiremos siendo presa fácil del modelo de Estado y del modelo de acumulación capitalista.

Podemos estar equivocados, pero la historia, así como compartir con hermanos y hermanas que han estado en espacios de gobierno, compartir con gente alrededor del mundo, y ver a nuestros pueblos sumidos en la pobreza, la extrema pobreza, problemas de salud, educación, da la razón. La situación de los pueblos indígenas no se resuelve con educación bilingüe intercultural, ni con salud intercultural. La solución a los problemas que aquejan a nuestros pueblos, es la devolución de sus tierras y territorios y aceptar que nuestro futuro está en las autonomías comunitarias. Y esto pasa por desterrar el Estado burgués, el modelo de acumulación capitalista y por el momento no hay condiciones para esto, aunque nos digan, que se ha abierto una “oportunidad”.

Pero esto, solo se puede hacer si estamos inmersos o estamos zambullidos en el quehacer de la gente. Como dice el Licenciado Sapón: “Difícil decir desde afuera que es 48 cantones, porque 48 cantones se viven desde adentro” [Facebook](#). De tal suerte que no podemos ser mayas, sino compartimos las esperanzas y los temores de los pueblos y eso no se aprende afuera, se aprende adentro.

Entonces, no vale enloquecernos por el poder blanco, enloquezcamos por estar con pueblos, defendiendo y demandando sus derechos, allí, radica la esencia de la descolonización y cualquier otra cosa, será discurso o letras sin espíritu.