

Cinco preguntas filosóficas para poder tender puentes entre ciencia y religión

(3) Verdad

Leandro Sequeiros. Presidente de ASINJA (Asociación Interdisciplinar José de Acosta)

En estos meses han visto la luz en España tres voluminosos libros con un tema común y que se están convirtiendo en mediáticos, gracias a una intensa campaña de promoción. El contenido de estos tres ensayos se dedica a un mismo objetivo: mostrar a los lectores y a la opinión pública que existen pruebas científicas de la existencia de Dios.

Uno de los libros que comentamos tiene como autor a un español: [José Carlos González-Hurtado](#) (Madrid 1964) El segundo de estos libros de carácter apologético que están teniendo mucha repercusión mediática y muchas ventas es una traducción del francés: Michel Yves Bolloré y Olivier Bonnassies (2023). *Dios, la ciencia, las pruebas. El albor de una revolución.* Editorial Funambulista, en coedición con Ladera Norte, Madrid, 573 páginas.

El tercer libro de tema similar es el de Jaime Fernández Garrido, *Detrás de la puerta. Dios está detrás de cada puerta que la ciencia abre.* Editorial Clie, Barcelona, 2022, Desde la óptica epistemológica de la iglesia evangélica, sigue las pautas de la Teología Natural, aunque alude a Einstein y a sus reflexiones sobre la existencia de una energía creadora y conservadora del mundo.

Consensos epistemológicos antes de tender puentes.

Volvemos al tema que nos ocupa. Muchos amigos que han leído alguno de estos libros me han preguntado por mi opinión personal. Los he estudiado críticamente con interés. Pero dar una respuesta a su pregunta no es fácil. Reconozco que estoy de acuerdo en muchas cosas y en desacuerdo en otras. Es una excelente ocasión para tender puentes de diálogo entre ciencia y religión, tal como sugería el profesor [Antonio Fernández Rañada en la última edición \(2016\) de *Los científicos y Dios* \(Trotta, Madrid\)](#) utilizando la filosofía de la ciencia como lenguaje común.

Por ello, previo a un proceso de tender puentes de diálogo entre ciencia y religión, es necesario llegar a acuerdos sobre los lenguajes que se van a usar en ese diálogo. Posiblemente, cada una de las partes domina un lenguaje que utilizar para formalizar sus argumentos. Pero podría ser que la contraparte en el diálogo no utilice la misma gramática epistemológica.

Esto justifica la necesidad de darse a conocer, previamente, las gramáticas epistemológicas propias en las que se envuelven verbalmente los argumentos. Esto implica, al menos desde mi punto de vista, que los participantes en el diálogo deban consensuar, o al menos explicitar para que todos sepan el contexto lingüístico y epistemológico en el que se construye la mente de cada uno de los participantes.

Desde mi punto de vista, hay cuestiones filosóficas, que se formular como preguntas, previas entre ambas posturas para intentar tender puentes:

1. Qué es lo que se entiende por REALIDAD
2. Qué queremos decir con la palabra CONOCIMIENTO
- 3. Qué es lo que se entiende por la VERDAD**
4. Cómo llegar a establecer afirmaciones UNIVERSALES: el problema del método científico
5. Qué es lo que entendemos por DIOS

1. Qué es lo que se entiende por REALIDAD

Las cuestiones filosóficas sobre la naturaleza de la realidad o la existencia o el ser se consideran bajo la rúbrica de la ontología, que es una rama importante de la metafísica en la tradición filosófica occidental. Las preguntas ontológicas también aparecen en varias ramas de la filosofía, incluida la [filosofía de la ciencia](#), la [filosofía de la religión](#), la [filosofía de las matemáticas](#) y la [lógica filosófica](#).

2. Qué queremos decir con la palabra CONOCIMIENTO

Los autores de estos libros y quien esto escribe coincidimos en rechazar la postura que se suele conocer como [cientificismo o cientismo](#). Sin embargo, hay muy diversos modos de entender lo que es el “conocimiento” (cuáles son los límites del conocimiento humano, qué objetividad tiene el conocimiento humano, qué valor tienen los sentidos para la adquisición del conocimiento).

El **conocimiento** es la familiaridad, la conciencia o la comprensión de alguien o de algo, como pueden ser los hechos (conocimiento descriptivo), las habilidades (conocimiento procedimental) o los objetos (conocimiento por familiaridad). En la mayoría de los casos, el conocimiento puede adquirirse de muchas maneras y a partir de muchas fuentes, como la [percepción](#), la [razón](#), la [memoria](#), el [testimonio](#), la [investigación científica](#), la [educación](#) y la práctica. El estudio [filosófico](#) del conocimiento se denomina [epistemología](#).

3. Qué es lo que se entiende por la VERDAD

En el diálogo entre ciencia y religión es necesario preguntarse: ¿qué es lo que cada uno de los participantes entiende por “verdad”? Los humanos cuando emitimos una opinión tenemos la pretensión de afirmar que esta es la “verdad”. Hemos aludido a que el presidente del gobierno afirmó

recientemente: "la verdad es la realidad". Y ya hemos discutido que no es tal claro qué es lo que se entiende en filosofía por "realidad". Y los filósofos suelen diferenciar casi un centenar de definiciones de "verdad", como muestran los profesores J. A. Nicolás y M. J. Frapolli en sus numerosas publicaciones.

Estas son las teorías sobre la verdad más difundidas:

Un autor clásico (Keller) sistematiza las diferentes "teorías" sobre la verdad.

a) *La teoría de la adecuación*: son las clásicas. Es la concepción más influyente desde Aristóteles hasta el presente. También llamada de la *correspondencia entre el intelecto y la cosa*. Es la que recoge Santo Tomás y ha pasado a la filosofía escolástica.

Tiene la ventaja de que con ella se explican los dos significados de "verdadero": "verdadero amigo" y "democracia verdadera". Tal hombre responde a la idea que nosotros nos hacemos de un amigo; y la sociedad coincide con la concepción que tenemos de democracia. Es lo que se llama "*verdad objetiva*". Este concepto está presente en Platón y en Heidegger. Supone una capacidad nuestra para conocer objetivamente y que el objeto está fijo.

Pero hay otras:

b) *Teorías de la verdad de orientación lingüístico-analítica*: La verdad como una propiedad de las creaciones lingüísticas. La más influyente de estas teorías es la *teoría semántica de la verdad*, presentada por el lógico polaco A. Tarski. Es la verdad del sentido semántico.

c) *Teorías de la coherencia*: "la verdad en una afirmación consiste en dejarse encajar sin contradicción en el conjunto de afirmaciones de un sistema". Aparece en el siglo XIX en la filosofía idealista y luego en la posición filosófica contrapuesta del Círculo de Viena. Bertrand Russell (1872-1970) ha formulado objeciones a esta concepción (ver Keller).

d) *Teorías pragmáticas de la Verdad y la teoría del consenso*: "Es verdadero lo que aprovecha". Es la argumentación de W. James (1842-1910). Se afirma a Dios porque de ello se siguen cosas buenas para la persona. Para los del *consenso*, es verdadera la afirmación que aceptan y reconocen todos los interlocutores racionales. Pero ¿quién decide lo que ha de ser razonable?

En el fondo, la gran pregunta es: ¿es posible un conocimiento humano objetivo, fiable, comunicable, socialmente aceptado sobre la realidad? ¿Es posible al humano poseer la VERDAD? ¿Podemos los humanos tener CERTEZAS? ¿Es el conocimiento "científico" el único que da certezas sobre la realidad objetiva? ¿Es el conocimiento humano "desinteresado"? ¿hay intereses ocultos en la búsqueda de la verdad?

Para tender puentes entre ciencia y religión, es necesario saber la postura de cada uno de los que dialogan. No se trata de rebatir, sino de respetar las herramientas epistemológicas que tenemos. Pues con el uso de esas herramientas, accedemos al saber humano.

Leandro Sequeiros. Presidente de ASINJA (Asociación Interdisciplinar José de Acosta), Colaborador de la Cátedra Hana y Francisco J. Ayala de Ciencia, Tecnología y Religión.