



¿BIENESTAR PÚBLICO O BENEFICIO PRIVADO?

La provisión universal de servicios públicos como la sanidad y la educación es indispensable para reducir la brecha tanto entre ricos y pobres como entre mujeres y hombres. Una tributación más justa de las rentas más altas puede contribuir a financiar estos servicios.

IGUALES



INFORME DE OXFAM – ENERO 2019

Nuestro sistema económico no funciona igual para todo el mundo. Cientos de millones de personas viven en la pobreza extrema mientras las élites más ricas obtienen enormes ganancias.

A pesar de que el número de multimillonarios se ha duplicado desde el inicio de la crisis económica y sus fortunas crecen a un ritmo de 2500 millones de dólares al día, las élites económicas y las grandes empresas tributan a los tipos más bajos de las últimas décadas. Esto tiene un coste humano enorme, que se traduce por ejemplo en la falta de personal docente para niñas y niños o de medicamentos en los centros de salud. La provisión privada de este tipo de servicios penaliza a las personas pobres y favorece a las élites. Las mujeres son las principales perjudicadas ya que, a través de la innumerable cantidad de horas que dedican al trabajo de cuidados no remunerado, son quienes en último término se encargan de suplir las carencias de los servicios públicos.

Es necesario que transformemos nuestras economías a fin de garantizar la provisión universal de servicios públicos básicos como la sanidad y la educación. Para lograrlo, las personas y empresas más ricas deben tributar lo que les corresponde justamente. Esto contribuirá a reducir de manera significativa la brecha existente tanto entre ricos y pobres como entre mujeres y hombres.

Este documento ha sido escrito por Max Lawson, Man-Kwun Chan, Francesca Rhodes, Anam Parvez-Butt, Anna Marriott, Ellen Ehmke, Didier Jacobs, Julie Seghers, Jaime Atienza y Rebecca Gowland. Oxfam agradece la colaboración de Elizabeth Njambi, Charlotte Becker, Anna Ratcliff, Jon Slater, Ana Arendar, Patricia Espinoza Revollo, Irene Guijt, Franziska Mager, Íñigo Macías Aymar, Kira Boe, Katie Malouf-Bous, Katharina Down, Nabil Ahmed, Matthew Spencer, Oliver Pearce y Susana Ruiz en su elaboración. Los autores también agradecen la generosa colaboración de distintos expertos: Arjun Jayadev, Liepollo Lebohang Pheko, Deborah Hardoon, Gabriel Zucman, Debbie Budlender, Kate Pickett, Stephen Kidd, Patrick Asuming, Matthew Martin, Jonathan Ostry, Karin Stenberg y Danny Dorling. Este informe forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, por favor póngase en contacto con advocacy@oxfaminternational.org.

Esta publicación está sujeta a copyright pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del copyright solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Debe ponerse en contacto con policyandpractice@oxfam.org.uk.

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta. Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional con ISBN 978-1-78748-368-2 en enero de 2019 DOI: 10.21201/2019.3651 Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

Foto de portada: Judith es profesora en una escuela de la provincia Équateur, en la República Democrática del Congo. El director de la escuela falleció a causa del virus del Ébola, y Judith tuvo que estar en cuarentena durante 21 días como medida de precaución. Tras la cuarentena, Oxfam le proporcionó ayuda para que pudiera reinsertarse en su comunidad. Oxfam también ha construido en la escuela instalaciones para lavarse las manos y una zona de descanso para los estudiantes y profesores que no se encuentren bien, y ha promovido prácticas de higiene. Foto: Alain Nking/Oxfam.

Traducido del inglés por Cristina Álvarez y revisado por Alberto Sanz Martins, Íñigo Macías Aymar, Hernán Cortés Sáenz y Annie Thériault.

PRÓLOGOS



NELLIE KUMAMBALA,
PROFESORA DE
SECUNDARIA EN
LUMBADZI, MALAU

Siempre he querido ser profesora. Mi padre, que murió en 2015, fue profesor de matemáticas durante toda su vida. Fue él quien me inspiró y me transmitió el deseo de ser profesora. Ya llevo 19 años enseñando. Mis hermanas también se dedican a la enseñanza. ¡Somos una familia de profesoras!

Doy clases en la escuela secundaria de mi comunidad. Las alumnas y alumnos de mi colegio vienen de familias muy pobres. La mayoría tienen que recorrer grandes distancias a pie porque no tienen otra escuela más cerca. Muchos vienen a clase con el estómago vacío, lo cual dificulta el aprendizaje. En nuestra escuela, el problema es que no tenemos libros de texto suficientes, las aulas están en muy mal estado y apenas tenemos materiales didácticos. Tenemos que compartirlos.

Durante mis años como profesora, he conocido a muchísimas niñas y niños muy inteligentes, con calificaciones por encima de la media, a pesar de venir de entornos pobres. Recuerdo a Chimwemwe Gabisa, que era brillante en matemáticas, la mejor alumna que he tenido. Terminó la secundaria, pero no pudo ir a la universidad porque no tenía cómo pagársela.

He visto los caros colegios privados de la ciudad, que las niñas y niños de familias ricas sí pueden permitirse, y tienen unas instalaciones fantásticas. Me parece injusto que sea mucho más difícil para los alumnos y alumnas recibir una buena educación en las escuelas públicas. Apenas reciben ayuda para poder estudiar.

Gracias a este informe de Oxfam, he podido descubrir las enormes diferencias que actualmente existen entre ricos y pobres en el mundo. Cómo unos pocos tienen tanto, y la mayoría tiene tan poco. ¿Cómo puede permitirlo Dios? Todos los meses pago los impuestos que me corresponden en base a mi escaso salario. No entiendo por qué quienes lo tienen todo no tributan lo que deberían, y así contribuyen a financiar el desarrollo.

Si tuviéramos más dinero, podríamos mejorar mucho nuestra escuela. Podríamos dar de desayunar a los alumnos y alumnas, y libros de texto. Podríamos ayudarles a cubrir necesidades básicas como los uniformes escolares y otros materiales, como los cuadernos de ejercicios. Así, por lo menos tendrían más oportunidades en la vida. Sería maravilloso poder hacerlo.



NICK HANAUER,
EMPREDEDOR E
INVERSOR DE CAPITAL
RIESGO

Soy un profesional del capitalismo. He fundado o financiado 37 empresas, y fui el primer inversor externo de Amazon. La lección más importante que he aprendido en mis décadas de experiencia con el capitalismo de mercado es que la moral y la justicia son condiciones indispensables para la prosperidad y el crecimiento económico. La avaricia no es buena.

El problema es que prácticamente todas las figuras con cierta autoridad, desde economistas y políticos a los medios de comunicación, nos dicen lo contrario. La actual crisis de desigualdad es consecuencia directa de ese fracaso moral. Esta sociedad exclusiva y enormemente desigual, basada en la riqueza extrema de unos pocos, puede parecer inamovible e inevitable en este momento, pero llegará el día en que se derrumbará. En algún momento se producirán alzamientos, a los que seguirá un caos que no beneficiará a nadie, ni a las personas ricas como yo, ni tampoco a las más pobres, que de todos modos ya han quedado relegadas.

Para evitar esta crisis existencial, tenemos que clavar una estaca en el corazón de esta religión neoliberal que ofrece recompensas inmediatas a la avaricia, pero a costa de nuestro futuro. Debemos sustituirla por un nuevo marco económico que Oxfam ha denominado "economía humana", basado en el reconocimiento de que la justicia y la inclusión no son resultado de la prosperidad económica, sino su causa.

Tan solo una sociedad que aspire a que todas las personas formen parte de su economía puede prosperar a largo plazo. Para construir esa sociedad, los más ricos deben pagar los impuestos que les corresponden. No obstante, como demuestra el informe de Oxfam de este año, actualmente están haciendo lo contrario. Los tipos máximos de los impuestos que gravan a las personas y empresas más ricas son los más bajos de las últimas décadas, y los niveles sin precedentes de evasión y elusión fiscal permiten a las élites económicas tributar aún menos.

No existe justificación moral para este comportamiento más allá del dogma neoliberal, ya desacreditado, según el cual, si todo el mundo maximiza su egoísmo, de algún modo el mundo se convertirá en un lugar mejor. En realidad, esta idea es contraproducente también desde el punto de vista económico, ya que el ciudadano medio, que es quien dinamiza la economía, se está empobreciendo para que los multimillonarios puedan engordar sus cuentas bancarias. No me cabe absolutamente ninguna duda de que los más ricos de nuestra sociedad pueden y deben tributar mucho más, a fin de contribuir a la construcción de una sociedad más equitativa y una economía más próspera.

Como muestra el informe de Oxfam, si nuestros Gobiernos fuesen capaces de gravar la riqueza de manera más justa, podríamos garantizar que todas las niñas y niños tengan oportunidades de futuro. Podríamos garantizar que nadie viva con miedo a enfermar por no poder pagar los costes sanitarios, ya sea en la India o en mi propio país, Estados Unidos. Podemos y debemos utilizar esta riqueza para construir economías y sociedades mejores y más equitativas.

La actual ortodoxia neoliberal nos enseña que la inclusión y la justicia son un lujo. Que la sanidad y la educación deben quedar a merced del libre mercado, de manera que tan solo quienes puedan pagar estos servicios tengan acceso a ellos. Que reducir la tributación de los más ricos será beneficioso para el crecimiento económico. Sin embargo, se trata de una visión errónea y retrógrada.

En última instancia, la verdadera fuente del crecimiento económico y de una civilización floreciente es precisamente nuestra humanidad, y no la falta de ella. Se trata de un imperativo no solo para activistas y el mundo académico, sino para el conjunto de la población, incluidos los multimillonarios. No es una cuestión de si podemos permitirnos hacerlo, sino más bien de si podemos permitirnos *no* hacerlo.



**GRO HARLEM
BRUNDTLAND,
MIEMBRO FUNDADORA DE
THE ELDERS, DIRECTORA
GENERAL DE LA
ORGANIZACIÓN MUNDIAL
DE LA SALUD ENTRE
1998 Y 2003 Y PRIMERA
MUJER EN OCUPAR EL
CARGO DE PRIMERA
MINISTRA DE NORUEGA**

Como Oxfam lleva señalando los últimos cinco años, el actual nivel de desigualdad económica es una auténtica catástrofe. Según la investigación de Oxfam, en la actualidad, tan solo 26 personas poseen la misma riqueza que los 3800 millones de personas que componen la mitad más pobre de la humanidad. El año pasado eran 43 personas. Si bien cada vez hay un mayor consenso político para abordar la desigualdad extrema, incluyendo la fijación de un objetivo de desarrollo sostenible específico sobre esta cuestión, ha llegado la hora de adoptar medidas reales.

El excelente informe de Oxfam ¿Bienestar público o beneficio privado? recomienda una herramienta práctica con la que todos los países pueden reducir la desigualdad: la provisión de servicios públicos universales y gratuitos. El informe se centra en el incomparable papel que desempeñan los servicios públicos, como la sanidad y la educación, a la hora de luchar contra la pobreza, reducir la desigualdad y combatir la desigualdad de género. Desde mi experiencia como ex primera ministra de Noruega y ex directora general de la Organización Mundial de la Salud, suscribo totalmente este mensaje.

En un gran número de países, la atención sanitaria y la educación de calidad están solo al alcance de quienes tienen dinero, mientras que millones de personas carecen de acceso a servicios sanitarios que les salvarían la vida, o bien caen en la pobreza porque deben pagar enormes sumas para su atención sanitaria. Las mujeres, las niñas y los niños son los principales perjudicados, ya que tienen una mayor necesidad de estos servicios, pero menor acceso a los recursos económicos. En algunos países, las mujeres en situación de pobreza y sus bebés llegan a ser encarceladas en los hospitales por no poder pagar los costes sanitarios del parto.

La solución a este problema resulta sencilla: servicios públicos universales y gratuitos. Lamentablemente, este mecanismo probado para la reducción de la desigualdad suele enfrentarse a poderosos intereses políticos.

Para superar estos intereses y ser capaces de ofrecer unos servicios públicos equitativos, los Gobiernos y líderes políticos deben realizar una gran inversión, tanto de recursos públicos como de capital político. La provisión de servicios públicos universales y gratuitos no solo permitiría mejorar los indicadores sociales, acelerar el crecimiento económico y reducir las desigualdades, sino que además se trata de una decisión política inteligente que puede reforzar la cohesión social y dejar un sólido legado a las generaciones futuras.

El primer artículo de la Declaración Universal de los Derechos Humanos afirma que: "Todos los seres humanos nacen libres e iguales en dignidad y derechos". Siete décadas después de la adopción de este documento histórico, el presente informe de Oxfam constituye un sólido recordatorio de este principio, así como del enorme reto que supone conseguir que estas hermosas palabras se hagan realidad.

La lucha contra la desigualdad sigue siendo uno de los principales retos a los que actualmente se enfrenta la humanidad, y la provisión de servicios públicos universales es una herramienta de probada eficacia para hacerle frente. Debemos adoptar medidas urgentes para combatir la desigualdad extrema y construir un futuro más justo, saludable y armonioso para todas las personas, y no solo para una minoría.

¿BIENESTAR PÚBLICO O BENEFICIO PRIVADO?

LA RIQUEZA DE LOS MIL MILLONARIOS HA CRECIDO 900 000 MILLONES DE DÓLARES EL ÚLTIMO AÑO, ES DECIR,

2 500 MILLONES DE DÓLARES AL DÍA.¹



LA POBREZA EXTREMA ESTÁ AUMENTANDO EN EL ÁFRICA SUBSAHARIANA.

Datos recientes muestran que 3 400 millones de personas (casi la mitad de la humanidad) rozan la pobreza extrema y viven con menos de 5,50 dólares al día.

5,50 DÓLARES AL DÍA.²



LOS HOMBRES POSEEN UN 50% MÁS DE LA RIQUEZA MUNDIAL QUE LAS MUJERES³.



UN RECIENTE ESTUDIO SOBRE LA SITUACIÓN EN TRECE PAÍSES EN DESARROLLO HA REVELADO QUE EL 69% DE LA REDUCCIÓN TOTAL DE LA DESIGUALDAD SE DEBE AL GASTO EN EDUCACIÓN Y SALUD.⁴



SI EL 1% MÁS RICO PAGASE UN 0,5% MÁS DE IMPUESTOS SOBRE LA RIQUEZA, SE RECAUDARÍA MÁS DINERO DEL NECESARIO PARA...



escolarizar a los

262 MILLONES

de niñas y niños que actualmente no tienen acceso a una educación...



...y proveer servicios de atención sanitaria que salvarían la vida a

3,3 MILLONES

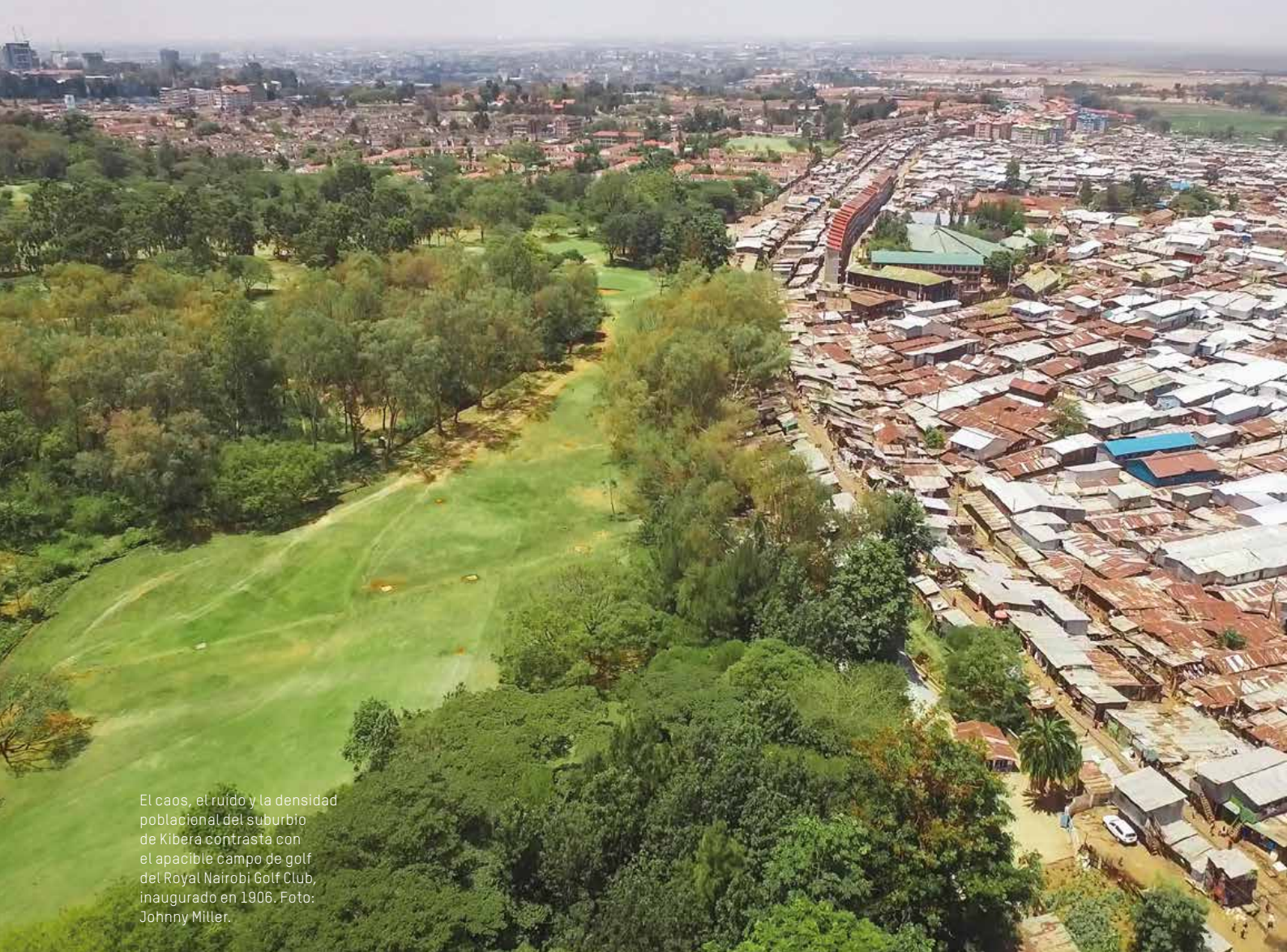
de personas.⁵

RESUMEN EJECUTIVO

PRINCIPALES RECOMENDACIONES

Los Gobiernos deberían escuchar a sus ciudadanas y ciudadanos y adoptar medidas pertinentes para reducir la desigualdad. Todos los Gobiernos deberían **establecer una serie de metas y planes de acción concretos y sujetos a plazos definidos, como parte de los compromisos adquiridos en virtud del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 10 sobre desigualdad**. Estos planes deberían incluir medidas en los siguientes ámbitos:

- 1 Universalizar la provisión gratuita de servicios públicos como la salud y la educación que funcionen también para las mujeres y las niñas.** Dejar de apoyar la privatización de los servicios públicos. Ofrecer pensiones, prestaciones por hijos y otras prestaciones sociales a todas las personas. Diseñar todos los servicios de manera que se garantice que también benefician a las niñas y las mujeres.
- 2 Liberar tiempo a las mujeres reduciendo los millones de horas no remuneradas que dedican cada día al cuidado de sus familias y sus hogares.** Posibilitar que quienes realizan este trabajo esencial puedan manifestar su opinión en la toma de decisiones en materia presupuestaria. Invertir en servicios públicos como el abastecimiento de agua, la red eléctrica y las guarderías para reducir el tiempo que dedican las mujeres al trabajo de cuidados no remunerado. Diseñar todos los servicios públicos de manera que beneficien a las personas que disponen de poco tiempo libre.
- 3 Poner fin a la carrera a la baja en la tributación de las personas más ricas y las grandes empresas.** Gravar la riqueza y el capital a niveles más justos. Poner fin a la carrera a la baja en los impuestos sobre la renta empresarial y de las personas físicas. Acabar con la evasión y la elusión fiscal de las grandes empresas y fortunas. Consensuar un nuevo conjunto de normas e instituciones a nivel mundial que permitan rediseñar el sistema tributario para que sea justo, en un proceso en el que los países en desarrollo participen en pie de igualdad.



El caos, el ruido y la densidad poblacional del suburbio de Kibera contrasta con el apacible campo de golf del Royal Nairobi Golf Club, inaugurado en 1906. Foto: Johnny Miller.

En 2018, **Mukesh Ambani** ocupaba el decimonoveno puesto en la lista anual de millonarios de Forbes, y es el ciudadano indio más rico. Vive en Mumbai, en una torre de más de 170 metros de altura valorada en 1000 millones de dólares, lo que la convierte en la residencia privada más cara del mundo.⁶

Pratima vive en un suburbio en Patna, en la zona oriental de la India, y ha perdido a sus gemelos debido a los retrasos y la escasez de recursos que afectan al centro de salud más cercano a su domicilio. Las mujeres pobres como Pratima no tienen acceso a servicios de salud materna adecuados durante el parto, lo cual las hace vulnerables ante posibles complicaciones y negligencias, y puede llegar a producir la muerte del bebé en el parto.

Jeff Bezos, fundador de Amazon, es actualmente el hombre más rico del mundo con una fortuna que, según la lista Forbes de 2018, asciende a 112 000 millones de dólares. Tan solo el 1% de su riqueza equivale al presupuesto sanitario total de Etiopía, un país donde viven 105 millones de personas. Recientemente ha hecho pública su decisión de invertir su fortuna en viajes espaciales, ya que no se le ocurre nada más en lo que gastar su dinero.⁷

Zay trabaja en el sector del procesamiento de la gamba en Tailandia. Las gambas que pela se venden a grandes distribuidores como los supermercados Whole Foods, que en la actualidad pertenecen a Amazon. Tras finalizar una jornada laboral en la que puede llegar a estar 12 o 13 horas pelando gambas, Zay está tan cansada que se queda prácticamente inmovilizada. "Se aprovechan de los trabajadores", afirma Zay quien, en el mejor de los casos, gana poco más de 15 dólares al día.



APOSTEMOS POR EL BIENESTAR PÚBLICO, NO EL BENEFICIO PRIVADO

La brecha entre ricos y pobres nos está dividiendo. Nos impide erradicar la pobreza y alcanzar la igualdad entre mujeres y hombres. Sin embargo, la mayor parte de nuestros líderes políticos no está consiguiendo reducir esta peligrosa fractura. No tiene por qué ser así. La desigualdad no es inevitable, sino una elección política,⁸ y es posible adoptar medidas concretas para reducirla.

Este informe se centra en la inigualable capacidad de los servicios públicos universales, como la educación y la salud, para combatir la pobreza y reducir la desigualdad.⁹ Los servicios públicos universales constituyen los cimientos de las sociedades libres y justas. Los Gobiernos tienen la capacidad de proveer al conjunto de la ciudadanía de unos servicios públicos esenciales.

Existe un creciente consenso¹⁰ en considerar que la riqueza de las grandes fortunas y empresas no está lo suficientemente gravada, y sobre el hecho de que la factura fiscal recae de manera desproporcionada sobre la clase trabajadora. Tan solo cuatro centavos de cada dólar recaudado a través de impuestos corresponden a los impuestos sobre la riqueza.¹¹

Las fortunas de los más ricos del mundo han aumentado hasta alcanzar niveles sin precedentes.¹² Si la riqueza se gravase de manera más equitativa, se podrían recaudar ingresos suficientes para garantizar la escolarización de todas las niñas y niños del mundo, y que ninguna persona se arruine para poder costear los tratamientos médicos que necesite su familia. Así, sería posible construir una economía más humana y equitativa, que ponga en valor lo que de verdad importa.

LOS AVANCES EN LA LUCHA CONTRA LA POBREZA SE ESTÁN RALENTIZANDO DRÁSTICAMENTE

Uno de los mayores logros de las últimas décadas ha sido la enorme reducción del número de personas en situación de pobreza extrema, una categoría en la que, según el Banco Mundial, se encuentran aquellas personas que viven con 1,90 dólares al día o menos. Sin embargo, datos recientes de dicha institución indican que la tasa de reducción de la pobreza se ha reducido a la mitad desde 2013.¹³ De hecho, la pobreza extrema está aumentando en África subsahariana. Además, estos nuevos datos muestran que la mayor parte de la humanidad apenas ha conseguido alejarse de la pobreza, ya que algo menos de la mitad de la población mundial (3400 millones de personas) subsiste con menos de 5,50 dólares al día, cifra en la que el Banco Mundial ha fijado su nuevo umbral de pobreza extrema en los países de renta media-alta.¹⁴ Asimismo, los datos del Banco Mundial ponen de manifiesto que las mujeres tienen más probabilidades de estar sumidas en la pobreza, especialmente cuando están en edad reproductiva, debido a la carga de trabajo de cuidados no remunerado que se les asigna.¹⁵

“LLEGA UN MOMENTO EN EL CURSO DE LA HISTORIA EN QUE LA HUMANIDAD ESTÁ LLAMADA A ADQUIRIR UN NUEVO NIVEL DE CONCIENCIA... DE ALCANZAR MAYOR ALTURA MORAL. UN MOMENTO EN EL QUE TENEMOS QUE DESPRENDERNOS DEL MIEDO Y DARNOS ESPERANZA UNOS A OTROS. ESE MOMENTO ES AHORA”

DR. WANGARI MAATHAI, FUNDADORA DEL MOVIMIENTO CINTURÓN VERDE, PREMIO NOBEL DE LA PAZ EN 2004, MOVEMENT, LAURÉATE 2004 DU PRIX NOBEL DE LA PAIX

“SI UNA SOCIEDAD LIBRE NO PUEDE AYUDAR A LOS MUCHOS QUE SON POBRES, NO PODRÁ SALVAR A LOS POCOS QUE SON RICOS”.

JOHN F. KENNEDY, DISCURSO DE INVESTIDURA, 20 DE ENERO DE 1961.

Estas cifras son consecuencia directa de la desigualdad,¹⁷ y del hecho de que, durante décadas, los más ricos hayan ido acumulando un porcentaje desproporcionado de la riqueza. El Informe sobre la Desigualdad Global de 2018 reveló que, entre 1980 y 2016, la mitad más pobre de la población mundial solo recibió 12 centavos por cada dólar de crecimiento de los ingresos a nivel mundial, frente a los 27 céntimos que ha obtenido el 1% más rico de la población.¹⁸ La conclusión es clara: para erradicar la pobreza tenemos que combatir la desigualdad.

El coste humano de la desigualdad es devastador. Hoy:

- 262 millones de menores no podrán ir a la escuela.¹⁹
- Casi 10 000 personas morirán por carecer de acceso a atención sanitaria.²⁰
- Se realizarán 16 400 millones de horas de trabajo de cuidados no remunerado, mayoritariamente por parte de mujeres pobres.²¹

Nuestros actuales Gobiernos se enfrentan a un dilema decisivo: trabajar para que todas las ciudadanas y ciudadanos tengamos una vida digna, o mantener la extrema riqueza de unos pocos.

EL AUGE DE LOS MILMILLONARIOS

Han pasado ya diez años desde el inicio de la crisis económica que sacudió los cimientos del mundo y que tanto sufrimiento ha provocado. En este periodo, la riqueza de las personas más ricas del mundo se ha incrementado considerablemente:

- En los diez años posteriores a la crisis económica, el número de milmillonarios prácticamente se ha duplicado.²²
- La riqueza de los milmillonarios que hay en el mundo se ha incrementado en 900 000 millones de dólares tan solo en el último año, lo cual equivale a un incremento de 2500 millones de dólares diarios. Mientras, la riqueza de la mitad más pobre de la población mundial, que equivale a 3800 millones de personas, se redujo en un 11%.²³
- Los milmillonarios son más ricos que nunca. Entre 2017 y 2018, cada dos días surgía un nuevo milmillonario en promedio.²⁴
- La riqueza está cada vez más concentrada en menos manos: el año pasado, 26 personas poseían la misma riqueza que 3800 millones de personas, la mitad más pobre de la humanidad; el año anterior esta cifra era de 43 personas.²⁵
- La fortuna de Jeff Bezos, propietario de Amazon y el hombre más rico del mundo, se ha incrementado hasta alcanzar los 112 000 millones de dólares. Tan solo el 1% de su fortuna equivale a la totalidad del presupuesto sanitario de Etiopía, un país donde viven 105 millones de personas.²⁶
- Si una única empresa se encargase de realizar todo el trabajo de cuidados no remunerado que llevan a cabo las mujeres de todo el mundo, su facturación anual ascendería a 10 billones de dólares,²⁷ 43 veces más que Apple.²⁸

ROBERTA ES POLICÍA. DIO A LUZ A GEMELOS EN EL HOSPITAL KENYATTA NATIONAL DE NAIROBI. LAMENTABLEMENTE, HUBO MUCHAS COMPLICACIONES Y AMBOS BEBÉS MURIERON. COMO NO PODÍA PAGAR LOS COSTES MÉDICOS, ROBERTA FUE RETENIDA EN EL HOSPITAL, Y LAS AUTORIDADES SE NEGARON A ENTREGARLE LOS CUERPOS DE SUS BEBÉS HASTA QUE NO PAGASE LA FACTURA.¹⁶

CASI LA MITAD DE LA POBLACIÓN MUNDIAL
(3400 MILLONES DE PERSONAS)
VIVE CON MENOS DE

**5,50 DÓLARES
AL DÍA.**²⁹



PESE A ELLO, HAY MÁS MILMILLONARIOS
QUE NUNCA (2208)



Y SUS FORTUNAS CRECEN
A UN RITMO DE

**2500 MILLONES
DE DÓLARES
AL DÍA.**³⁰



Un jet privado en St. Moritz, en Suiza. Crédito: Pixabay

Además de ver cómo sus fortunas siguen creciendo, los más ricos (al igual que las empresas que poseen) disfrutaron también de los niveles impositivos más bajos de las últimas décadas:

- Los impuestos sobre la riqueza son especialmente reducidos. Tan solo 4 centavos de cada dólar recaudado se obtienen a través de impuestos sobre la riqueza.
- En los países ricos, el tipo marginal máximo promedio en el impuesto sobre la renta personal pasó del 62% en 1970 al 38% en 2013.³¹ En los países en desarrollo, el tipo marginal máximo en el impuesto sobre la renta personal se sitúa, en promedio, en el 28%.³²
- En algunos países como Brasil³³ o el Reino Unido,³⁴ el 10% más pobre de la población dedica al pago de impuestos un porcentaje mayor de sus ingresos que el 10% más rico.
- Los Gobiernos deberían centrar sus esfuerzos en que los más ricos aporten más recursos fiscales que permitan luchar contra la desigualdad. Por ejemplo, si las personas más ricas pagasen un 0,5% más de impuestos sobre la riqueza, se recaudaría más dinero del necesario para escolarizar a los 262 millones de niñas y niños que actualmente no tienen acceso a una educación y para proveer servicios de atención sanitaria que salvarían la vida a 3,3 millones de personas.³⁵
- Las grandes fortunas ocultan a las autoridades fiscales 7,6 billones de dólares.³⁶ También las empresas ocultan grandes cantidades de dinero en jurisdicciones extranjeras. Como resultado, los países en desarrollo se ven privados de 170 000 millones de dólares anuales.³⁷

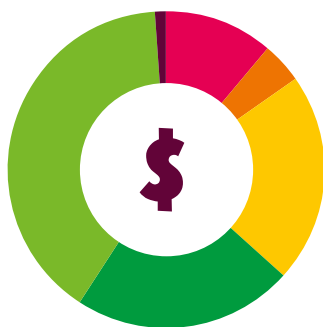
“FINANCIAR LA EDUCACIÓN DE LAS NIÑAS Y LOS NIÑOS MÁS POBRES DEL MUNDO SALVA VIDAS Y PERMITE CONSTRUIR EL FUTURO DEL MUNDO”.

**ILLIASSOU BOUBAGAR,
ALIANZA ROTAB POR
LA TRANSPARENCIA
PRESUPUESTARIA, NÍGER**

“LA EDUCACIÓN NO ES UNA MANERA DE ESCAPAR DE LA POBREZA, SINO DE LUCHAR CONTRA ELLA”.

**JULIUS NYERERE,
PRESIDENTE FUNDADOR
DE TANZANIA**

DESGLOSE DE LOS INGRESOS FISCALES³⁸



- Impuestos sobre la renta empresarial 11%
- Impuestos sobre la riqueza 4%
- Impuesto sobre la renta personal 21%
- Impuestos sobre los salarios 22%
- IVA y otros impuestos al consumo 39%
- Otros 1%

LAS GRANDES FORTUNAS OCULTAN A LAS AUTORIDADES FISCALES

7,6 BILLONES DE DÓLARES³⁹

OFFSHORE



LA FRACTURA QUE AMENAZA CON DESTRUIRNOS

Respetadas voces de todo el mundo, desde Estados Unidos y Brasil a Europa y Filipinas, han advertido de que la desigualdad está contribuyendo a “envenenar” el clima político. En los últimos años, hemos sido testigos de importantes retrocesos en la libertad de expresión y la democracia en países de todo el mundo.⁴¹ El Council on Foreign Relations (Consejo de Relaciones Exteriores) ha demostrado que la brecha entre ricos y pobres está contribuyendo a avivar el autoritarismo.⁴² En lugar de trabajar para reducir la fractura entre ricos y pobres, algunos líderes han optado por criminalizar a las personas migrantes, a otros grupos étnicos, a otros países, a las mujeres y a las personas en situación de pobreza. En los países más desiguales, la confianza en la sociedad⁴³ es menor y la delincuencia mayor.⁴⁴ Las sociedades con un mayor nivel de desigualdad viven más estresadas y menos felices, y presentan mayores índices de enfermedades mentales.⁴⁵

“HACE POCO VISITÉ EN BRASIL A UNA PERSONA MUY RICA. VIVÍA EN UN APARTAMENTO PRECIOSO, CON VENTANALES DESDE EL SUELO HASTA EL TECHO Y UNAS VISTAS INCRÉIBLES. SIN EMBARGO, TUVIMOS QUE PASAR TRES CONTROLES DE SEGURIDAD PARA ENTRAR EN EL EDIFICIO, QUE TENÍA BARROTES EN LAS VENTANAS. ESTOY SEGURO DE QUE ESTA PERSONA PAGA POCOS IMPUESTOS, PERO VIVE EN UNA JAULA. YO NO PODRÍA VIVIR ASÍ. POSIBLEMENTE, EN DINAMARCA PAGUE MÁS IMPUESTOS, PERO LO ÚNICO QUE HAY EN LA PUERTA DE MI CASA DE COPENHAGUE SON FLORES”.

DJAFFAR SHALCHI, MULTIMILLONARIO DANÉS Y FUNDADOR DE LA FUNDACIÓN HUMAN ACT, QUE HA LANZADO LA CAMPAÑA “MOVE HUMANITY”⁴⁰

EN ESTADOS UNIDOS,
LOS HOMBRES BLANCOS
SOLTEROS POSEEN

100
VECES MÁS
RIQUEZA QUE LAS
MUJERES HISPANAS
SOLTERAS⁴⁶



LA DESIGUALDAD ES SEXISTA

Esta fractura económica está en el origen de la brecha entre mujeres y hombres, pero también es consecuencia de ella. En los países con elevados niveles de desigualdad económica, la desigualdad entre mujeres y hombres también es mayor. Al mismo tiempo, aquellas sociedades donde la brecha entre ricos y pobres es menor también disfrutaban de mayor equidad entre mujeres y hombres.⁴⁷ La desigualdad de género no es un problema nuevo, ni tampoco un fenómeno accidental. Las normas que rigen nuestra economía están dictadas por hombres ricos y poderosos que actúan en defensa de sus intereses. El actual modelo económico neoliberal ha agravado esta situación, a través de los recortes a los servicios públicos, la reducción de la tributación de las personas y empresas más ricas y la carrera a la baja en los salarios, que ha perjudicado en mayor medida a las mujeres.

La mayoría de las personas más ricas del mundo son hombres.⁴⁸ A nivel mundial, las mujeres ganan un 23% menos que los hombres,⁴⁹ y los hombres poseen un 50% más de riqueza que las mujeres.⁵⁰

Y, desde una perspectiva más profunda, cabe señalar que nuestra prosperidad económica depende de la enorme contribución (no reconocida) que realizan las mujeres a través del trabajo de cuidados no remunerado.

CUADRO 1:

TRABAJO DE CUIDADOS NO REMUNERADO Y DESIGUALDAD

Nuestras economías se sustentan sobre los millones de horas de trabajo de cuidados no remunerado que cada día realizan las mujeres. Debido a lo injusto de las normas sociales imperantes, son las mujeres y las niñas quienes mayoritariamente se ocupan de este tipo de trabajo, que implica dedicar un gran número de horas a cuidar de las niñas y niños y de las personas mayores y enfermas, así como a cocinar, limpiar y recoger agua y leña. Si una única empresa se encargase de realizar todo el trabajo de cuidados no remunerado que llevan a cabo las mujeres de todo el mundo, su facturación anual ascendería a 10 billones de dólares,⁵¹ 43 veces más que la de Apple.⁵² Se estima que, en los países de renta baja, el valor de la contribución no remunerada que realizan las mujeres tan solo en el sector de la salud asciende a aproximadamente el 3% de su PIB.⁵³

El trabajo de cuidados no remunerado no solo quita tiempo a las mujeres, sino que afecta negativamente a su salud y hace imposible que puedan aprovechar las oportunidades educativas, políticas y económicas. Las mujeres en situación de pobreza son quienes acarrean una mayor carga de este tipo de trabajo y, si no hacemos algo al respecto, la igualdad económica y de género seguirán siendo una quimera.

SI UNA ÚNICA EMPRESA SE ENCARGASE DE REALIZAR TODO EL TRABAJO DE CUIDADOS NO REMUNERADO QUE LLEVAN A CABO LAS MUJERES DE TODO EL MUNDO, SU FACTURACIÓN ANUAL ASCENDERÍA A

**10
BILLONES
DE DÓLARES.***

*** 43 VECES
MÁS QUE
APPLE.** ⁵⁴

Rosalyn Martínez recoge agua de una bomba de extracción de agua en la zona de reasentamiento de GMA, en el norte de Tacloban (Filipinas). El sitio se construyó para realojar a familias tras el paso del tifón Haiyan. No obstante, muchos residentes afirman que su situación es aún más vulnerable ahora debido a la falta de servicios básicos como el abastecimiento regular de agua potable.

Foto: Aurelie Marrier d'Unienville/Oxfam

Asimismo, la desigualdad tiene enormes implicaciones para el futuro de las niñas y niños, así como para sus oportunidades de disfrutar de una vida mejor y más longeva.

EL TALENTO ESTÁ EN TODAS PARTES, LAS OPORTUNIDADES NO

La igualdad de oportunidades para que todas las niñas y niños puedan aprender y sacar el máximo partido de sus distintos talentos es un elemento esencial en la construcción de una sociedad más justa. Sin embargo, en la mayor parte de los países es la riqueza, y no el talento, lo que determina sus oportunidades educativas. En Kenia, un niño perteneciente a una familia rica tiene una posibilidad entre tres de seguir estudiando una vez finalizada la secundaria; en el caso de una niña que venga de un familia pobre, la posibilidad es de tan solo una entre 250.⁵⁵ En dicho país, un niño o niña de una familia rica estudia, en promedio, el doble de años que un niño o niña de una familia pobre.⁵⁶ En Estados Unidos, el “sueño americano” ha quedado reducido a la categoría de mito, ya que actualmente el nivel de movilidad social en ese país es el más bajo de las últimas décadas.⁵⁷

Esta realidad significa no solo que estamos fallando a todas y cada una de esas niñas y niños, ya que tienen derecho a recibir una educación, sino que constituye un fracaso para el conjunto de la sociedad, ya que toda una generación de niñas y niños con talento, pero sumidos en la pobreza, no puede desarrollar plenamente su potencial y contribuir al progreso de la humanidad. Quienes podrían ser brillantes médicos, docentes o emprendedores se dedican en cambio al pastoreo o a buscar agua. La humanidad se enfrenta a retos sin precedentes. Sin embargo, la desigualdad hace que, en lugar de aprovechar los talentos de todas las personas para afrontarlos, estemos desperdiciando su potencial.

Gladys Asare Akosua es maestra en la escuela para niñas Savelugu Girls Model School en el norte de Ghana, una de las docenas de escuelas modelo en esa zona del país. Las autoridades locales financian y gestionan este tipo de escuelas. Crédito: Lotte Ærsøe/Oxfam IBIS.



EN NEPAL, UNA NIÑA O NIÑO DE UNA FAMILIA POBRE TIENE

TRES VECES MÁS PROBABILIDADES DE MORIR ANTES DE LOS 5 AÑOS



QUE UNA NIÑA O NIÑO DE UNA FAMILIA RICA.⁵⁸

UNA ESPERANZA DE VIDA CERCENADA

En la mayoría de los países, tanto desarrollados como en desarrollo, tener dinero es el mejor pasaporte para mejorar la salud y tener una mayor esperanza de vida. En cambio, la pobreza suele acarrear el padecimiento de más enfermedades y una muerte más temprana. En Nepal, una niña o niño de una familia pobre tiene tres veces más probabilidades de morir antes de los 5 años que una niña o niño de una familia rica.⁵⁹

En la India, la esperanza de vida de una mujer considerada de “casta baja”⁶¹ es 15 años inferior a la de una mujer considerada de “casta alta”. La esperanza de vida en una de las zonas más pobres de Londres es seis años inferior a la de uno de los barrios más ricos de la capital inglesa, a pesar de estar a tan solo unos pocos kilómetros de distancia.⁶² La esperanza de vida en las zonas más ricas de Sao Paulo, en Brasil, es de 79 años, mientras que en una de las zonas más pobres de la ciudad es de tan sólo 54 años.⁶³

Cuesta pensar en una injusticia mayor que vivir 25 años menos por el simple hecho de ser pobre.

NO TIENE POR QUÉ SER ASÍ

La desigualdad no es inevitable. Ninguna ley económica dicta que los ricos tengan que enriquecerse cada vez más mientras los pobres mueren por falta de acceso a medicamentos. No tiene sentido que tanta riqueza se acumule en tan pocas manos, cuando esos recursos podrían aprovecharse en beneficio de toda la humanidad. La desigualdad es resultado de decisiones y acciones políticas.⁶⁴

Este informe se centra en una de las armas más poderosas que los Gobiernos tienen a su alcance para reducir la brecha entre los súper ricos y el resto de la población: la provisión de servicios públicos universales y de sistemas de protección social financiados a través de una fiscalidad más justa.

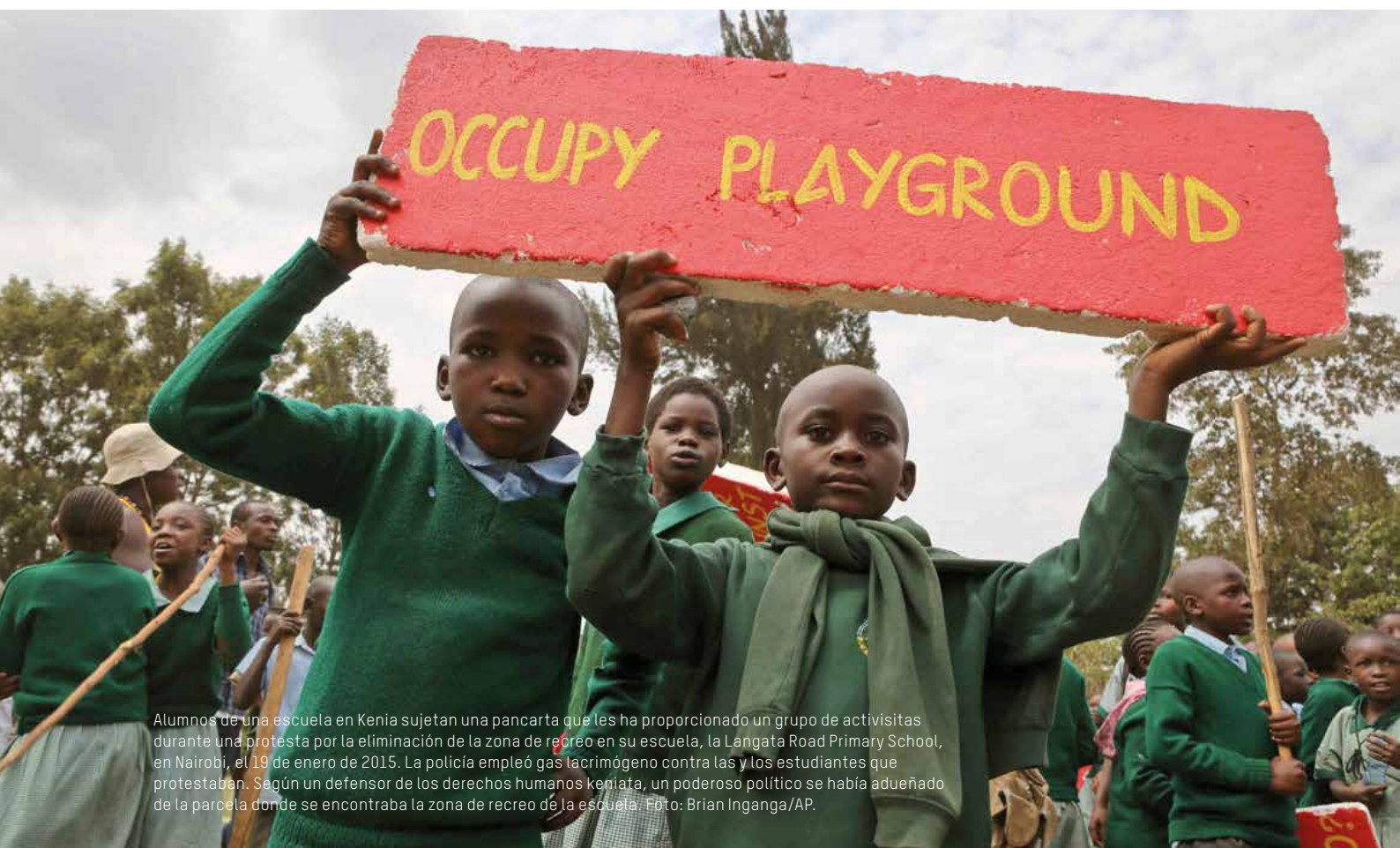
“DE TODAS LAS FORMAS DE DESIGUALDAD, LA INJUSTICIA EN EL ÁMBITO DE LA SALUD ES LA MÁS ESTREMECEDORA E INHUMANA”⁶⁰

MARTIN LUTHER KING

EL PAPEL ESENCIAL DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS PARA LUCHAR CONTRA LA DESIGUALDAD

Aulas con docentes. Centros de salud con personal médico. Grifos que funcionan y sanitarios limpios. Una pensión básica al final de una dura vida laboral. Igualdad en el acceso a la educación, los servicios de salud, el agua, las pensiones y las prestaciones por hijos a cargo, sin discriminaciones por razón de género, casta, etnia o discapacidad. Este tipo de servicios públicos y prestaciones sociales pueden convertirse en el motor de la igualdad y contribuir a cambiar la vida de las personas y desarrollar su potencial, además de ser una herramienta para mejorar la cohesión de las sociedades y reducir la brecha tanto entre ricos y pobres como entre mujeres y hombres.

Los servicios públicos tienen capacidad para dar libertad a las personas. La libertad que nace de no tener miedo a enfermar y a no poder recibir atención médica; la que nace de la alfabetización, ya que la falta de acceso a la educación impide a demasiadas personas ejercer una participación activa en la sociedad y progresar en su día a día; y la libertad de saber que recibirás apoyo si pasas dificultades y tu familia también.



Alumnos de una escuela en Kenia sujetan una pancarta que les ha proporcionado un grupo de activistas durante una protesta por la eliminación de la zona de recreo en su escuela, la Langata Road Primary School, en Nairobi, el 19 de enero de 2015. La policía empleó gas lacrimógeno contra las y los estudiantes que protestaban. Según un defensor de los derechos humanos keniano, un poderoso político se había adueñado de la parcela donde se encontraba la zona de recreo de la escuela. Foto: Brian Inganga/AP.

EN LOS PAÍSES POBRES QUE MÁS MEDIDAS ESTÁN ADOPTANDO PARA EVITAR QUE LAS MUJERES EN SITUACIÓN DE POBREZA MUERAN DURANTE EL PARTO, ES EL SECTOR PÚBLICO QUIEN PROVEE EL

90%
DE LA ATENCIÓN
MÉDICA,
FRENTE AL ...



8%
QUE PROVEE
EL SECTOR
PRIVADO.⁶⁵

Los servicios públicos y la protección social reducen la pobreza y la desigualdad. Los datos recabados de 150 países durante un periodo de más de 30 años⁶⁶ ponen de manifiesto que, en términos generales, la inversión en servicios de salud, educación y protección social permite reducir la brecha entre ricos y pobres. Un reciente estudio sobre la situación en 13 países en desarrollo ha revelado que el 69% de la reducción total de la desigualdad se debía al gasto en educación y salud.⁶⁷ También se ha revelado que, si todas las niñas y niños adquiriesen las competencias lectoras básicas al terminar su educación, 171 millones de personas podrían salir de la pobreza extrema.⁶⁸ El Fondo Monetario Internacional (FMI) ha identificado que el gasto público en servicios de salud, educación y protección social es una de las herramientas más importantes de los Gobiernos para reducir la desigualdad y la pobreza.⁶⁹ El conjunto de la sociedad se beneficiaría, ya que menos desigualdad implica también menos delincuencia, más confianza,⁷⁰ mejor salud y vidas más longevas y felices.⁷¹

Los servicios públicos tienen un enorme poder igualador, ya que permiten que todas las personas, independientemente de su patrimonio o sus ingresos, tengan la oportunidad de llevar una vida digna. Los centros educativos pueden convertirse en lugares donde los hijos e hijas de familias ricas y pobres entablen amistad, derribando así las barreras de la desigualdad. Y los centros de salud pueden convertirse en lugares donde ricos y pobres puedan estar seguros de recibir la mejor atención sanitaria posible, independientemente de su situación económica.

Asimismo, los servicios públicos pueden reducir la desigualdad entre mujeres y hombres. La educación puede mejorar la confianza de las mujeres en sí mismas, así como sus oportunidades económicas y su poder de decisión.⁷² A su vez, unos servicios de salud gratuitos y de calidad son fundamentales para que mujeres y niñas puedan decidir sobre sus vidas, así como para mejorar sus perspectivas de salir de la pobreza y reducir sus probabilidades de morir a causa de enfermedades evitables.⁷³ El suministro de agua corriente potable ahorraría a las mujeres todas las horas que emplean en ir a buscar ese agua, además de protegerlas frente a las enfermedades.⁷⁴ Por el contrario, si los servicios públicos no cuentan con la financiación y la calidad suficientes y no tienen en cuenta las necesidades específicas de las mujeres y las niñas, pueden ampliar la brecha de género.

EL STATU QUO: HAY AVANCES, PERO DEMASIADO LENTOS Y MUY DESIGUALES

La forma de proveer los servicios sanitarios y educativos, así como la de estructurar las pensiones y otras prestaciones sociales, también determina en qué medida éstos tienen capacidad de reducir la brecha entre ricos y pobres.



Contraste urbano en India: grandes edificios modernos asoman por detrás de un barrio marginal en Noida, en Uttar Pradesh. Foto Danish Qazi.

CUADRO 2:
**ATENCIÓN
SANITARIA EN
INDIA**

En India, la atención sanitaria de mayor calidad tan solo está al alcance de ciertos bolsillos.⁷⁵ Este país es uno de los principales destinos del turismo sanitario.⁷⁶ Al mismo tiempo, el gasto público en salud se encuentra entre los más bajos del mundo. Los Estados más pobres de India tienen mayores índices de mortalidad infantil que África subsahariana.⁷⁷

A lo largo de las últimas décadas, la provisión de servicios públicos ha dado grandes resultados, especialmente en los países en desarrollo. Desde 1990, 2600 millones de personas han obtenido acceso a fuentes mejoradas de agua potable.⁷⁸ Actualmente, la escolarización en educación primaria es prácticamente universal en la mayor parte de los países, con el mismo número de niñas que de niños matriculados.⁷⁹ Desde 1990, la mortalidad entre menores de 5 años se ha reducido a la mitad.⁸⁰

Sin embargo, los avances se han producido de manera muy desigual, y aún queda mucho por hacer. En los países en desarrollo, las niñas y niños de familias ricas tienen un 32% más de probabilidades de completar la educación primaria que los de las familias más pobres.⁸¹ En los países de renta media y baja, se estima que la falta de acceso a los servicios de salud es responsable de 3,6 millones de muertes anuales.⁸² Los datos de 137 países en desarrollo revelan que un niño o niña de una familia pobre tiene, en promedio, el doble de probabilidades de morir antes de cumplir 5 años que una niña o niño de una familia rica.⁸³

En un gran número de países, los centros educativos y de salud públicos no están dotados con los recursos humanos y financieros suficientes, ofrecen servicios de muy baja calidad, y se mantienen a flote gracias al compromiso de su personal docente, médico y de enfermería. En la mayoría de los casos, la protección social es mísera y excluye a la mayor parte de las personas que la necesitan. En demasiadas ocasiones, estos servicios no tienen en cuenta las necesidades específicas de las mujeres. La mala calidad de los servicios públicos termina por agravar e incrementar la desigualdad.

EN EL ÁFRICA SUBSAHARIANA, GRAN PARTE DE LA POBLACIÓN CONTINÚA SIN TENER ACCESO A SERVICIOS PÚBLICOS BÁSICOS COMO EL SUMINISTRO DE AGUA Y DE ELECTRICIDAD.



El
37%

de la población carece de acceso a un sistema mejorado de abastecimiento de agua.



El
65%

carece de acceso a electricidad.

ESTO INCREMENTA ENORMEMENTE LA CANTIDAD DE TIEMPO QUE LOS HOGARES POBRES DEBEN DEDICAR A TRABAJOS DE CUIDADOS NO REMUNERADOS.⁸⁴

Recoger leña



Recoger agua



Trabajo de cuidados

Durante algún tiempo, instituciones como el Banco Mundial han defendido la necesidad de “racionar” y minimizar la provisión de servicios públicos, con el argumento de que el sector privado suele ser mejor a la hora de proveer estos servicios. Este punto de vista se basaba en el argumento de que cada persona debe costearse su educación y su atención sanitaria, que los mecanismos de mercado deben ser los encargados de organizar la provisión de estos servicios y que la protección social debe ser limitada y centrarse únicamente en las personas más pobres.⁸⁵ Si bien este tipo de mentalidad, asesoramiento y diseño de programas han cambiado algo, destacando el caso del FMI,⁸⁶ lo cierto es que la aplicación de esos cambios en la práctica ha sido más lenta. En demasiados casos, esta tendencia se ve agravada por la influencia que las élites ejercen sobre las políticas y los Gobiernos, lo que a menudo ha provocado que el gasto público vaya en la dirección incorrecta, de manera que beneficia principalmente a las personas más ricas, en lugar de a quienes más lo necesitan.⁸⁷

EL OBJETIVO: SERVICIOS PÚBLICOS GRATUITOS Y DE CALIDAD PARA TODAS LAS PERSONAS

Es el momento de centrarse en las medidas que funcionan. La manera más eficaz de reducir la brecha entre ricos y pobres es proporcionar unos servicios públicos universales, gratuitos, que rindan cuentas ante la ciudadanía, y que además estén diseñados de tal manera que funcionen adecuadamente para las mujeres y las niñas.

UNIVERSALIDAD

Costa Rica, Tailandia y Sri Lanka, entre otros países, han demostrado que los países en desarrollo pueden permitirse ofrecer servicios públicos universales.⁸⁸ Los servicios públicos y la protección social universales han desempeñado un papel decisivo en la construcción y consolidación de los Estados de Europa Occidental.⁸⁹ Cuando la provisión pública de este tipo de servicios se dirige exclusivamente a la población más pobre, el efecto suele ser contrario al deseado, y lo que ocurre es que la mayor parte de las personas que deberían beneficiarse de ellos queda excluida. Por ejemplo, en Indonesia el sistema de protección social orientado al sector más pobre de la población en realidad excluye al 93% de las personas que cumplen los criterios para acceder a él.⁹⁰

“HACE FALTA TAN POCO PARA SALVAR TANTAS VIDAS... SI LOS MÁS RICOS TRIBUTASEN LO QUE LES CORRESPONDE, NO SOLO SE BENEFICIARÍAN LAS PERSONAS POBRES, TAMBIÉN LO HARÍAN LAS FAMILIAS Y LA ECONOMÍA. POR EJEMPLO, SI UN NIÑO O NIÑA POBRE CON PROBLEMAS OCULARES RECIBIESE LA ATENCIÓN SANITARIA NECESARIA, PODRÍA SEGUIR CON SU EDUCACIÓN, APRENDER MÁS, ADQUIRIR UN MAYOR NIVEL EDUCATIVO Y CON ELLO UN FUTURO MEJOR”.

**DR LÊ THỊ CAM THANH,
VICEDIRECTOR DEL HOSPITAL
OPTALMOLÓGICO PÚBLICO DE
LA PROVINCIA DE CAN THO, EN
VIETNAM.**



Sala de diálisis en el hospital Bach Mai, en Vietnam. Foto: Adam Patterson/Oxfam.

ACCESO GRATUITO

El pago de tasas por la atención sanitaria puede ser una cuestión de vida o muerte. Cada año, muchas personas mueren o sufren innecesariamente porque no pueden pagar la atención médica, y aproximadamente 100 millones de personas caen en la pobreza extrema para poder costearse este servicio.⁹¹ En países como Kenia, la República Democrática del Congo (RDC) y la India se han dado casos de personas pobres que han sido retenidas en el hospital, incluso encadenadas, por no poder pagar la atención médica que habían recibido.⁹² Un estudio realizado durante seis semanas en 2016 en RDC reveló que el 54% de las mujeres que habían dado a luz eran retenidas en el hospital por no poder pagar las tasas a las que está sujeta la atención médica. En la mayoría de los casos, tanto las mujeres como sus bebés eran retenidos durante meses, sin recibir la atención sanitaria que necesitaban hasta no saldar su deuda.⁹³ Algo parecido ocurre con la educación, ya que las tasas escolares pueden impedir que los niños, y especialmente las niñas, vayan a la escuela.⁹⁴ Las mujeres y las niñas son las principales perjudicadas cuando la prestación de servicios públicos está sujeta al pago de tasas: en muchas sociedades, su bajo estatus social y la falta de control sobre su propia economía implica que sean las últimas en beneficiarse de la educación y la atención médica.⁹⁵

SERVICIOS PÚBLICOS, NO PRIVADOS

Para reducir de manera efectiva la desigualdad, los países tienen que ampliar la provisión de servicios públicos. Cuando se diseñan para que funcionen adecuadamente, la magnitud y velocidad de su impacto en la reducción de la pobreza es inigualable.⁹⁶ El éxito de algunos países en desarrollo en este sentido ha puesto de manifiesto el potencial y la capacidad de los servicios públicos tanto de ser universales como de beneficiar a la población más pobre. En los países pobres que más medidas están adoptando para evitar que las mujeres en situación de pobreza mueran durante el parto, es el sector público quien provee el 90% de la atención médica.⁹⁷

El Banco Mundial y algunos Gobiernos de países donantes se han mostrado optimistas sobre la posibilidad de que las alianzas público-privadas⁹⁸ y la provisión privada de servicios se erijan como alternativas a los servicios públicos. Sin embargo, estudios de Oxfam⁹⁹ y otras ONG¹⁰⁰ demuestran claramente que la provisión privada de la educación, la atención médica y otros servicios públicos a través de la financiación de alianzas público-privadas no es una alternativa viable a la provisión pública de dichos servicios. Más bien al contrario, puede aumentar la desigualdad y agotar los recursos de los Gobiernos. En este momento, incluso el FMI advierte de los considerables riesgos fiscales que plantean las estrategias basadas en alianzas público-privadas.¹⁰¹

“ASPIRO A QUE LA SALUD DEJE POR FIN DE CONSIDERARSE UNA BENDICIÓN, Y SE CONVIERTA EN UN DERECHO HUMANO POR EL QUE LUCHAR”.

KOFI ANNAN

“LAS CARENCIAS DE LA EDUCACIÓN BÁSICA EN LA INDIA NO PUEDEN SUPLIRSE A TRAVÉS DE LA EXPANSIÓN DE LAS ESCUELAS PRIVADAS, QUE NO HAN CONSEGUIDO SUBSANAR ESAS DEFICIENCIAS EN NINGÚN OTRO LUGAR”.

AMARTYA SEN, PREMIO NOBEL DE ECONOMÍA

CUADRO 3:

LOS AVANCES DE TAILANDIA HACIA LA ATENCIÓN SANITARIA UNIVERSAL

En 2002, Tailandia introdujo la cobertura sanitaria universal para sus 65 millones de habitantes, en un momento en que el país tenía una renta per cápita similar a la de Estados Unidos en la década de 1930.¹⁰² El sistema sanitario público de Tailandia da empleo a 180 000 personas como enfermeros¹⁰³ y a 50 000 médicos.¹⁰⁴ El Estado provee más del 80% de la atención sanitaria. Gracias a una fiscalidad progresiva, todo el mundo tiene acceso a servicios de atención médica gratuitos y de calidad, lo cual beneficia principalmente a la población más pobre.¹⁰⁵

SERVICIOS PÚBLICOS QUE BENEFICIEN A LAS MUJERES

Los Gobiernos deben dar prioridad a aquellos servicios que contribuyan en mayor medida al bienestar de las mujeres, por ejemplo, los que permiten reducir su carga de trabajo de cuidados no remunerado. Los servicios públicos pueden facilitar la inmersión laboral de las mujeres, y pueden proteger a las mujeres y niñas frente a los abusos al darles acceso a los mismos como usuarias. Asimismo, los Gobiernos deben colaborar con organizaciones de defensa de los derechos de las mujeres con el objetivo de garantizar que estas se beneficien de los servicios públicos. Unos servicios públicos bien estructurados pueden contribuir a cuestionar los estereotipos sobre los roles de género de mujeres y hombres, en lugar de reforzarlos, mientras que la educación puede dotar a las mujeres y a las niñas de las herramientas necesarias para que hagan frente a la desigualdad, en lugar de aceptarla.

SERVICIOS SUJETOS AL CONTROL DE LA CIUDADANÍA

Para que los servicios públicos sean una herramienta eficaz en la lucha contra la desigualdad, es necesario que rindan cuentas ante la ciudadanía y den respuesta a sus necesidades. En muchos países, Oxfam trabaja con distintos aliados para contribuir a que la ciudadanía exija que los servicios públicos sean mejores y más transparentes. Desde 2011, los aliados de Oxfam en Mozambique dan seguimiento al gasto público en educación, salud y otros servicios públicos, lo cual ha repercutido en mejoras en dichos servicios.¹⁰⁶

CUADRO 4:

ALIANZAS PÚBLICO-PRIVADAS EN LA PROVISIÓN DE EDUCACIÓN EN PAKISTÁN: UN PELIGROSO DISTANCIAMIENTO DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA

En Pakistán hay 24 millones de niñas y niños sin escolarizar. Tan solo el 15% de las niñas en situación de pobreza de zonas rurales concluyen la educación primaria. Para abordar este problema, el Estado de Punjab ha dejado de invertir en la construcción de escuelas públicas; y a cambio, destina sus recursos a una alianza público-privada con el objetivo de que la mayor parte de los 5,5 millones de niñas y niños sin escolarizar que viven en dicho Estado tengan acceso a la educación.¹⁰⁷

Una investigación de Oxfam¹⁰⁸ sobre esta alianza público-privada ha revelado que tan sólo el 1,3% de las niñas y niños de las escuelas privadas analizadas estaban sin escolarizar anteriormente. A continuación, transcribimos algunas de las declaraciones de los directores y directoras de escuelas privadas entrevistados durante la investigación:

“En esta escuela no hay ninguna niña o niño que [antes] estuviera sin escolarizar. Los que hay en esta comunidad no quieren estudiar, así que estaríamos perdiendo el tiempo”.

“En esta zona, las niñas y niños pobres van a escuelas públicas. No pueden permitirse ningún gasto en educación. Como dueños de la escuela, no podemos permitirnos que los más pobres entre los pobres vengan a nuestra escuela con el resto de las niñas y niños. No somos una ONG; la financiación de la alianza público-privada es limitada y también tenemos que ganarnos la vida con esto”.

SERVICIOS PÚBLICOS DE BUENA CALIDAD



LOS IMPUESTOS DEBEN RECAER SOBRE QUIENES ESTÁN EN MEJORES CONDICIONES DE PAGARLOS

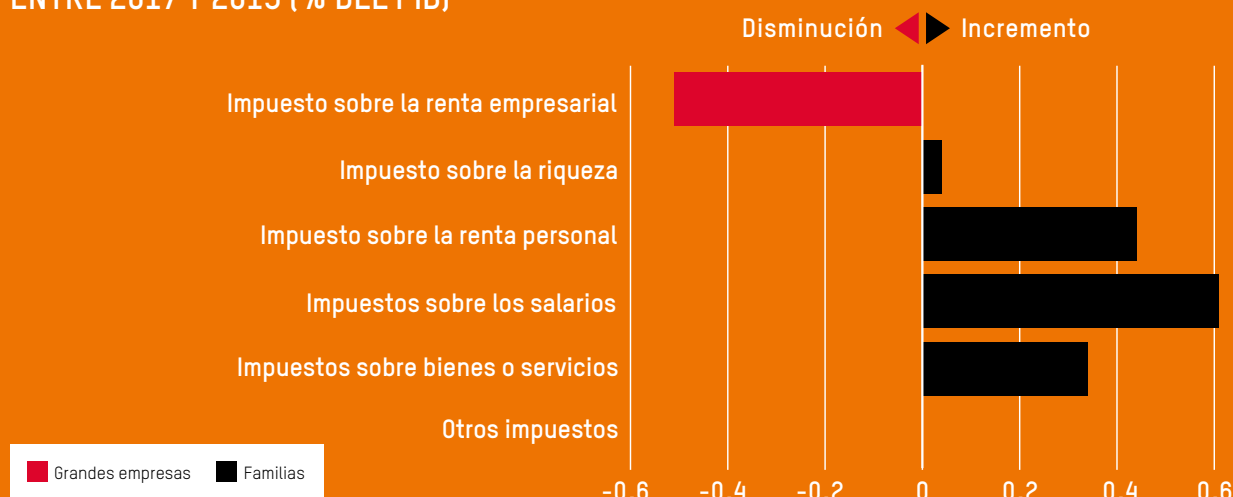
En la actualidad, tanto las personas más ricas del mundo como las empresas de las que son propietarias tributan menos de lo que deberían. Los tipos marginales máximos en el impuesto sobre la renta, así como en los impuestos sobre la renta empresarial y de sucesiones se han reducido en la mayoría de los países ricos.¹¹⁰ Si esta realidad cambiase, la mayor parte de los Gobiernos dispondrían de recursos suficientes para universalizar la provisión de servicios públicos. Los ingresos fiscales adicionales recaudados entre las personas más ricas de los países ricos podrían utilizarse para apoyar a los países más pobres del mundo a través de incrementos en la ayuda al desarrollo.

El gravamen de la riqueza, a través del impuesto sobre sucesiones o los impuestos sobre los rendimientos del capital, se ha reducido o directamente eliminado en la mayoría de los países ricos, mientras que en la mayor parte de los países en desarrollo apenas se aplican en la práctica. Este tipo de impuestos suelen ser blanco de hostiles ataques por parte de tertulianos y políticos,¹¹¹ a pesar de que se haya demostrado que repercuten fundamentalmente sobre las personas más ricas, y no en el ciudadano promedio.¹¹²

“CREO QUE, EN GENERAL, MUCHOS DE LOS IMPUESTOS QUE SE APLICAN SON DEMASIADO BAJOS. POR EJEMPLO, LOS IMPUESTOS SOBRE SUCESIONES. SOY UN ACÉRRIMO DEFENSOR DE ELLOS PORQUE GENERAN CIERTO DINAMISMO, SIN CAER EN UN PUNTO DE VISTA PURAMENTE ARISTOCRÁTICO.”

BILL GATES¹⁰⁹

VARIACIONES EN LOS INGRESOS FISCALES ENTRE 2017 Y 2015 (% DEL PIB)¹¹³



El puerto de Fontvieille, en Mónaco. Foto: Pixabay.



Asimismo, los Gobiernos han ido reduciendo los tipos máximos tanto en el impuesto sobre la renta personal como en el impuesto sobre la renta empresarial a lo largo del tiempo. Hace no tanto, en 1980, el tipo marginal máximo en el impuesto sobre la renta personal en Estados Unidos era del 70%. En la actualidad se sitúa en el 37%, casi la mitad.¹¹⁴ Tanto las numerosas exenciones fiscales existentes, como la elusión fiscal, implican que los tipos impositivos a los que realmente tributan los ricos y las grandes empresas son aún menores.

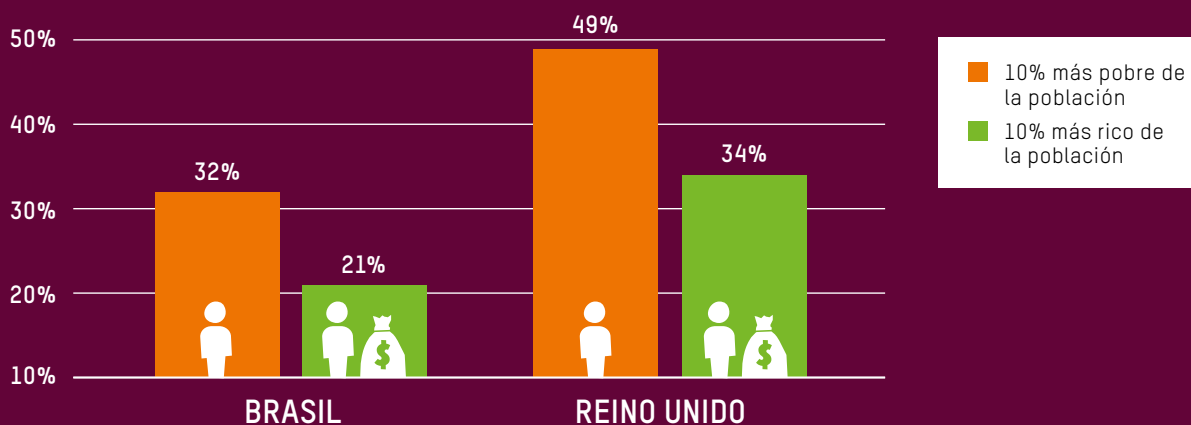
Como consecuencia, en algunos países, los más ricos tributan a los tipos impositivos más bajos del último siglo. En América Latina, por ejemplo, el tipo efectivo al que tributan el 10% de las personas con mayores ingresos es de tan solo el 4,8%.¹¹⁵

En algunos países, si se tienen en cuenta tanto los impuestos sobre la renta como los impuestos sobre el consumo (el impuesto sobre el valor añadido o IVA), el 10% más rico de la población tributa a un tipo impositivo menor que el 10% más pobre.

“ES PROBABLE QUE YO SEA LA PERSONA QUE MENOS IMPUESTOS PAGA DE TODA MI OFICINA.”

EL MULTIMILLONARIO WARREN BUFFET SEÑALA QUE TRIBUTA A UN TIPO IMPOSITIVO EFECTIVO INFERIOR AL RESTO DE EMPLEADOS DE SU OFICINA, INCLUYENDO SU SECRETARIA.¹¹⁷

TIPOS IMPOSITIVOS EFECTIVOS¹¹⁶

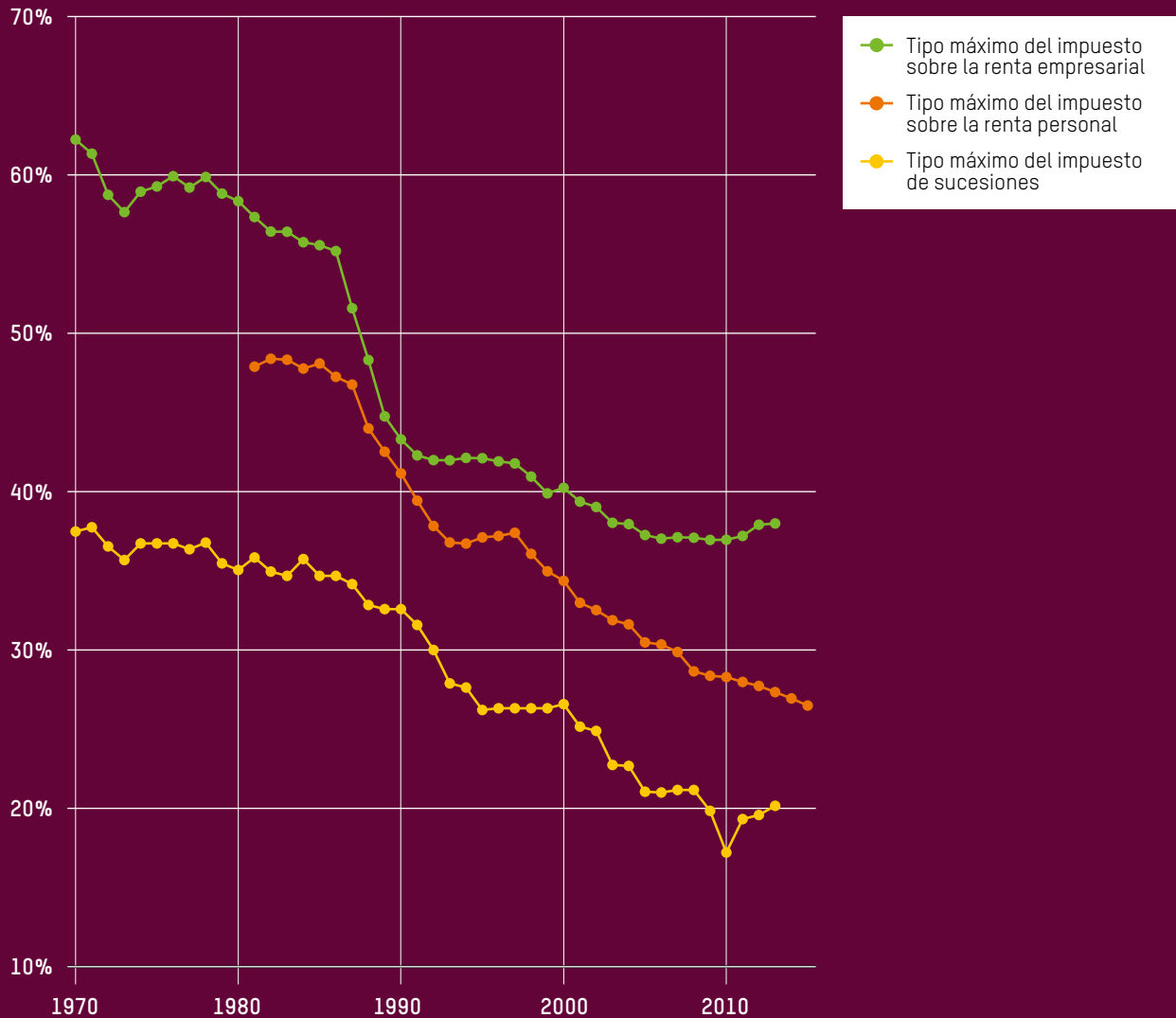


Esta situación se ve agravada por los enormes niveles de elusión fiscal por parte de los súper ricos y las grandes empresas. Los súper ricos ocultan a las autoridades tributarias al menos 7,6 billones de dólares, eludiendo el pago de aproximadamente 200 000 millones de dólares en concepto de impuestos.¹¹⁸ Mientras a millones de refugiados se les deniega el acceso a un lugar seguro, los más ricos pueden “adquirir” la nacionalidad de varios países gracias a su fortuna, tributando a tipos impositivos reducidos y con un escaso control sobre su patrimonio.¹¹⁹ Se estima que, tan solo en África, hasta el 30% de la riqueza privada se encuentra en jurisdicciones extranjeras, lo cual priva a los Gobiernos africanos de aproximadamente 15 000 millones de dólares en concepto de ingresos fiscales.¹²⁰ Las grandes empresas cuentan con verdaderos ejércitos de asesores fiscales, que les ayudan a aprovecharse de los vacíos legales en materia de fiscalidad y a transferir sus beneficios a paraísos fiscales, eludiendo así el pago de impuestos; estas maniobras provocan que los países en desarrollo dejen de recaudar 100 000 millones de dólares a través del impuesto sobre la renta empresarial.¹²¹

El FMI ha puesto de manifiesto que existe un amplio margen para recaudar más impuestos de las grandes fortunas y las multinacionales.¹²² En contra de lo que se suele creer, hacerlo no sería perjudicial para la economía.¹²³ De hecho, cada vez existen más pruebas de que la falta de redistribución de la riqueza repercute negativamente en la economía.¹²⁴ Por ejemplo, Colombia obtiene el 10% de sus ingresos fiscales a través de los impuestos sobre el patrimonio.¹²⁵

En 2015, el Gobierno colombiano introdujo un nuevo impuesto para gravar aquellas rentas superiores a los mil millones de pesos colombianos, el equivalente a 315 000 dólares.¹²⁶

CARRERA A LA BAJA EN LA FISCALIDAD DE LAS GRANDES FORTUNAS Y EMPRESAS ¹²⁷



Las políticas fiscales pueden contribuir a reducir la desigualdad no solo entre ricos y pobres, sino también entre mujeres y hombres. Sin embargo, el actual sistema tributario mundial depende fundamentalmente de impuestos como el IVA, de manera que la carga fiscal recae en mayor medida sobre las personas y familias más pobres, perjudicando especialmente a las mujeres. No es algo casual: las mujeres más pobres tienen una menor capacidad de influencia sobre las decisiones fiscales, así como menos oportunidades para exigir cuentas a los Gobiernos.

Si no abordamos el problema de la insuficiente tributación de quienes tienen más recursos para pagar impuestos, la crisis de desigualdad seguirá fuera de control, y será imposible erradicar la pobreza.



SI EL 1% MÁS RICO PAGASE UN 0,5% MÁS DE IMPUESTOS SOBRE LA RIQUEZA, SE RECAUDARÍA MÁS DINERO DEL NECESARIO PARA:

PROVEER SERVICIOS DE ATENCIÓN SANITARIA QUE SALVARÍAN LA VIDA A 3,3 MILLONES DE PERSONAS...

...Y ESCOLARIZAR A LOS 262 MILLONES DE NIÑAS Y NIÑOS QUE ACTUALMENTE NO TIENEN ACCESO A UNA EDUCACIÓN.¹²⁸

La enfermera Margaret Nyagwaya cuida de un bebé que acaba de nacer en el ala de maternidad del hospital Zvamabande, en el distrito de Shurugwi de Zimbabue. Según sus palabras: *"A las mujeres les gusta venir a dar a luz a la clínica, porque reciben vitaminas para estar más fuertes y nos ocupamos bien de ellas."* El hospital recibió el apoyo de ONG socias durante la respuesta humanitaria conjunta en Zimbabue a la crisis ocasionada por El Niño en 2015 y 2016.

Foto: Ilvy Njioiktjien/Oxfam Novib

“LA
VERDADERA
GRANDEZA
DE UNA
SOCIEDAD SE
MIDE EN CÓMO
TRATA A SUS
MIEMBROS MÁS
VULNERABLES”.

MAHATMA GANDHI



Salama, con su hijo Hama en su casa en Azel (Níger). Cuando Hama tenía unos meses de edad, Salama lo llevó al centro de salud comunitario porque padecía malnutrición. Afirma: “Es realmente bueno para nosotros poder contar con la clínica. Antes, teníamos que desplazarnos hasta la ciudad de Agadez. Era carísimo pagar el viaje, el alojamiento y la comida. Pero ahora es mucho más fácil, al disponer de este servicio aquí.”

Foto: Abbie Trayler-Smith/Oxfam.

ELEGIR EL BIENESTAR PÚBLICO, NO EL BENEFICIO PRIVADO

Los niveles actuales de desigualdad y pobreza no son fruto de la casualidad, sino de elecciones políticas y económicas. Podemos seguir optando por recompensar a quienes ya son ricos, o decidir que queremos luchar contra la desigualdad y erradicar la pobreza. También podemos decidir construir una economía humana en la que las personas y empresas más ricas paguen su cuota justa de tributos, utilizando estos valiosos recursos para financiar servicios públicos y sistemas de protección social que beneficien a todas las personas. Miles de millones de personas podrían liberarse de una vida marcada por la pobreza. Liberarse del miedo del precio a pagar por caer enfermas. Permitir a todas las niñas y niños desarrollar su potencial y sacar partido de sus talentos. Hacerlo podría suponer también un paso de gigante hacia la igualdad entre mujeres y hombres, creando sociedades más seguras, equitativas y felices para nuestros hijos e hijas y para nuestros nietos y nietas. La decisión está en nuestras manos.

Los Gobiernos deberían escuchar a sus ciudadanas y ciudadanos y adoptar medidas pertinentes para reducir la desigualdad. Todos los Gobiernos deberían **establecer una serie de metas y planes de acción concretos y sujetos a plazos definidos, como parte de los compromisos adquiridos en virtud del Objetivo de Desarrollo Sostenible (ODS) 10 sobre desigualdad**. Estos planes deberían incluir medidas en los siguientes ámbitos:

- 1 Universalizar la provisión gratuita de servicios públicos como la salud y la educación que funcionen también para las mujeres y las niñas.** Dejar de apoyar la privatización de los servicios públicos. Ofrecer pensiones, prestaciones por hijos y otras prestaciones sociales a todas las personas. Diseñar todos los servicios de manera que se garantice que también benefician a las niñas y las mujeres.
- 2 Liberar tiempo a las mujeres reduciendo los millones de horas no remuneradas que dedican cada día al cuidado de sus familias y sus hogares.** Posibilitar que quienes realizan este trabajo esencial puedan manifestar su opinión en la toma de decisiones en materia presupuestaria. Invertir en servicios públicos como el abastecimiento de agua, la red eléctrica y las guarderías para reducir el tiempo que dedican las mujeres al trabajo de cuidados no remunerado. Diseñar todos los servicios públicos de manera que beneficien a las personas que disponen de poco tiempo libre.
- 3 Poner fin a la carrera a la baja en la tributación de las personas más ricas y las grandes empresas.** Gravar la riqueza y el capital a niveles más justos. Poner fin a la carrera a la baja en los impuestos sobre la renta empresarial y de las personas físicas. Acabar con la evasión y la elusión fiscal de las grandes empresas y fortunas. Consensuar un nuevo conjunto de normas e instituciones a nivel mundial que permitan rediseñar el sistema tributario para que sea justo, en un proceso en el que los países en desarrollo participen en pie de igualdad.

NOTAS

A menos que se indique lo contrario, todos los enlaces se han consultado por última vez en octubre de 2018.

- 1 Forbes. (2018). The World's Billionaires. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>; and P. Espinoza Revollo et al. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado?* Nota metodológica. <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- 2 Banco Mundial. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity*. <http://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity>
- 3 A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberás. (2018). World Wealth Report 2018. Credit Suisse. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/global-wealth-report.html>
- 4 N. Lustig. (2015). The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health: Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project. <https://www.imf.org/en/Publications/Books/Issues/2018/02/26/Inequality-and-Fiscal-Policy-42811>
- 5 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado?* Nota metodológica. op cit.
- 6 M. Hanrahan. (18 de mayo de 2012). Antilia: Inside Mukesh Ambani's 27-Story Mumbai Residence, The World's First \$1 Billion Home (PHOTOS). The Huffington Post. https://www.huffingtonpost.in/entry/antilia-inside-mukesh-expensive-home-mumbai_n_1527703
- 7 M Döpfner. (2018). *Jeff Bezos reveals what it's like to build an empire and become the richest man in the world — and why he's willing to spend \$1 billion a year to fund the most important mission of his life*. *Business Insider*; Forbes. (2018). Lista de los multimillonarios del mundo. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>. Para ver los cálculos sobre el presupuesto de sanidad de Etiopía, puede consultar: P. Espinoza Revollo. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado?* Nota metodológica. <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 8 J.D. Ostry, P. Loungani y A. Berg. [próxima publicación]. *Confrontar la desigualdad: cómo las sociedades pueden optar por un crecimiento inclusivo*. Colombia.
- 9 En informes anteriores, Oxfam se ha centrado en otros factores clave en la lucha contra la desigualdad, como el trabajo y los salarios (Premiar el trabajo, no la riqueza): <https://www.oxfam.org/es/informes/premiar-el-trabajo-no-la-riqueza>; la necesidad de reconfigurar nuestro modelo económico (Una economía para el 99%): <https://www.oxfam.org/es/informes/una-economia-para-el-99>; o la necesidad de poner fin al secuestro de la política y la economía por parte de las élites (Una economía al servicio del 1%): <https://www.oxfam.org/es/informes/una-economia-al-servicio-del-1>
- 10 Puede consultar, por ejemplo, J. Brumby y M. Keen. (13 de febrero de 2018). *Game-Changers and Whistle-Blowers: Taxing Wealth*. FMI. <https://blogs.imf.org/2018/02/13/game-changers-and-whistle-blowers-taxing-wealth/> y FMI (2017) *Monitor fiscal: Atajando la desigualdad*, <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017> Puede consultar también *The Economist* (9 de agosto de 2018) *Overhaul tax for the 21st century*, <https://www.economist.com/leaders/2018/08/09/overhaul-tax-for-the-21st-century>
- 11 Cálculos de Oxfam; ver la nota metodológica: P. Espinoza Ravollo. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado?* Nota metodológica. <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 12 *Ibíd.*
- 13 Banco Mundial. (2018a). *La pobreza y la prosperidad compartida 2018*. <http://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity>. La pobreza extrema mundial se redujo, en promedio, a un ritmo de un punto porcentual al año entre 1990 y 2015, pero a tan solo 0,6 puntos porcentuales al año entre 2013 y 2015, y aún menos entre 2015 y 2018.
- 14 *Ibíd.*
- 15 *Ibíd.*
- 16 Standard Newspaper Kenya 2018 Double tragedy: *Police woman loses twins, held in Nairobi West Hospital over Sh2.9 million bill*. <https://www.sde.co.ke/article/2001255156/double-tragedy-police-woman-loses-twins-held-in-nairobi-west-hospital-over-sh2-9-million-bill>
- 17 *Ibíd.*, pág.24. Las proyecciones del Banco Mundial muestran que, al actual ritmo de crecimiento económico, será imposible erradicar la pobreza para 2030 a menos que se reduzca la desigualdad, logrando que los ingresos del 40% más pobre de la población se incrementen más rápido que los del resto. Si no se reduce la desigualdad, aproximadamente el 3,7% de la población mundial vivirá en la pobreza extrema, incluso aunque se dupliquen las tasas de crecimiento económico.
- 18 F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez y G. Zucman. (2017). *Informe sobre la desigualdad global 2018*. <https://wir2018.wid.world/>
- 19 UNESCO. (2017). *Informe de seguimiento de la educación en el mundo 2017-2018. Rendir cuentas en el ámbito de la educación: Cumplir nuestros compromisos*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0025/002593/259338e.pdf>

- 20 M. Kruk et al. (2018). Mortality due to low-quality health systems in the universal health coverage era: a systematic analysis of amenable deaths in 137 countries. [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(18\)31668-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(18)31668-4/fulltext) *The Lancet* (17 de noviembre de 2018), Volume 392, Issue 10160, págs.2203–2212: Se ha revelado que 3,6 millones de muertes se deben a la falta de acceso a atención médica, una cifra que equivale a 9863 muertes al día.
- 21 L. Addati et al. (28 de junio de 2018). *El trabajo de cuidados y los trabajadores del cuidado para un futuro con trabajo decente*: Organización Internacional del Trabajo (OIT). Disponible en: <https://www.ilo.org/global/topics/care-economy/care-for-fow/lang--en/index.htm>. Las cifras corresponden a 64 países en los que se llevaron a cabo encuestas sobre el uso del tiempo, representando al 66,9% de la población mundial, de manera que es probable que la cifra total a nivel mundial sea considerablemente mayor. El estudio reveló que las mujeres realizan, en promedio, el 75% del trabajo de cuidados no remunerado.
- 22 En los diez años posteriores a la crisis económica, el número de milmillonarios se ha incrementado de 1125 en 2008 a 2208 en 2018. Para más información, puede consultar la nota metodológica: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 23 La fortuna total de las personas que se han mantenido en la lista Forbes de forma continuada entre 2017 y 2018 (alrededor de 1900) se ha incrementado en aproximadamente 900 000 millones de dólares en un año, una cifra que equivale a un aumento de 2500 millones de dólares al día. Para más información, puede consultar la nota metodológica: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 24 Hay más milmillonarios que nunca en el mundo. La lista Forbes de los milmillonarios del mundo (2018) se incrementó en 165 personas entre 2017 y 2018. Hay 316 nuevos milmillonarios en la lista, más del doble de los que la abandonaron (151). Para más información, puede consultar la nota metodológica: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 25 Cálculos de Oxfam basados en Forbes. (2018). Lista de los milmillonarios del mundo, op. cit y Credit Suisse. (2018). *World Wealth Report Databook*. Para más información, puede consultar la nota metodológica: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 26 En marzo de 2018, la fortuna de Jeff Bezos ascendía a 112 000 millones de dólares. Lista Forbes, op. cit. Para ver los cálculos sobre el presupuesto de sanidad de Etiopía, puede consultar: P. Espinoza Revollo. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado? Nota metodológica*, op. cit.
- 27 McKinsey Global Institute. (2015). *El poder de la paridad*. Disponible en: <http://www.mckinsey.com/global-themes/employment-and-growth/how-advancing-womensequality-can-add-12-trillion-to-global-growth>
- 28 Cifra calculada en base a los ingresos anuales reportados por Apple en 2017 (229 300 millones de dólares). Disponible en: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 29 Banco Mundial. (2018a). *Pobreza y prosperidad compartida*, op cit.
- 30 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado? Nota metodológica*. op cit.
- 31 K. Scheve y D. Stasavage. (2016). *Taxing the Rich: A History of Tax Fairness in the United States and Europe*. Princeton University Press.
- 32 Cifras tomadas de la base de datos del Índice de compromiso con la reducción de la desigualdad, correspondientes a 122 países en desarrollo. En promedio, el tipo más elevado del impuesto sobre la renta de las personas físicas se sitúa en el 28,55%.
- 33 INESC. (2015). 'Mineração e (in)justiça tributária no Brasil'. Nota Técnica 184.
- 34 Instituto Nacional de Estadística. (2018). *Effects of taxes and benefits on household income – Financial year ending 2017*. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/datasets/theeffectsofthesesandbenefitsonhouseholdincome-financialyearending2014>, Table 14: Average incomes, taxes and benefits by decile groups of ALL households (ranked by unadjusted disposable income), 2016/17.
- 35 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado? Nota metodológica*, óp. cit.
- 36 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. Chicago University Press; En la nota metodológica del informe Davos de Oxfam de 2018 encontrará una explicación sobre este trabajo: D. Hardoon et al. (2018). *Premia el trabajo, no la riqueza*. Nota metodológica. <https://doi.org/10.21201/2017.1350>. A. Alstadsaeter, J. Niels y G. Zucman (2017) *Tax Evasion and Inequality*, <https://doi.org/10.3386/w23772>.
- 37 A. Alstadsaeter et al. (2017). *Tax Evasion and Inequality*, ibid.
- 38 Cálculos de Oxfam basados en los datos disponibles en la OCDE para 35 países de la OCDE y 43 países no OCDE para el año 2015 (promedios no ponderados). OECD Stat. *Revenue Statistics – OECD countries: comparative tables*. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>. Nota: el redondeo de las cifras implica que no sumen 100.
- 39 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*, op cit. Consultar la nota metodológica del informe de Davos de Oxfam 2018 para una explicación de los cálculos: D. Hardoon et al. (2018). *Premiar el trabajo, no la riqueza*. Nota metodológica, op cit.
- 40 Correspondencia privada de Djaffar Salchi con el autor.
- 41 Civicus. (2018). *Informe sobre el estado de la sociedad civil*. <https://www.civicus.org/index.php/state-of-civil-society-report-2018>

- 42 Council on Foreign Relations. (23 de febrero de 2017). *Inequality and the rise of Authoritarianism*. Transcripción de una mesa redonda en la que participaban J.A. Goldstone, K.R. McNamara y S. Hamid. <https://www.cfr.org/event/inequality-and-rise-authoritarianism>
- 43 E.D. Gould y A. Hijzen. (2016). *Growing Apart, Losing Trust? The Impact of Inequality on Social Capital*, Documento de trabajo del FMI WP/16/176. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2016/wp16176.pdf>
- 44 P. Fajnzylber, D. Lederman y N. Loayza. (2002). *Inequality and Violent Crime*. *Journal of Law and Economics*, 45(1):1-40. <https://doi.org/10.1086/338347>; R. Wilkinson y K. Pickett. (2009). *Desigualdad: Un análisis de la (in)felicidad colectiva*. London: Penguin.
- 45 R. Wilkinson y K. Pickett. (2018). *The Inner Level*. London: Penguin.
- 46 M. Chang. (2015). *Women and Wealth: Insights for grantmakers*. Asset Funders Network. https://www.mariko-chang.com/AFN_Women_and_Wealth_Brief_2015.pdf
- 47 FMI (2018). *Pursuing Women's Economic Empowerment*. <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2018/05/31/pp053118pursuing-womens-economic-empowerment>
- 48 De los 2208 milmillonarios que aparecen en la lista Forbes, tan sólo 244 (el 11%) son mujeres. Según las estimaciones, los hombres poseen el 60% de la riqueza a nivel global. Ver: A. Shorrocks, J. Davies y R. Lluberas. (2018). *World Wealth Report Databook*. Credit Suisse. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/global-wealth-report.html>
- 49 ONU Mujeres. (2018). *Hacer las promesas realidad: La igualdad de género en la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. <http://www.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2018/sdg-report-gender-equality-in-the-2030-agenda-for-sustainable-development-2018-en.pdf?la=en&vs=5653>
- 50 Esta estadística se basa en las estimaciones de Credit Suisse sobre el porcentaje de riqueza global en manos de mujeres y hombres, reflejado en el Informe sobre la Riqueza Mundial 2018 (op cit). El 50% representa el porcentaje, y no la diferencia en puntos porcentuales.
- 51 McKinsey Global Institute. (2015). *El poder de la paridad*. óp. cit.
- 52 Cifra calculada a partir de los ingresos anuales reportados por Apple en 2017 (229 300 millones de dólares). Disponible en: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 53 A. Langer et al. (2015). *Women and Health: the key for sustainable development*. *The Lancet*, 386(9999): 1165-210. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(15\)60497-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(15)60497-4) B. Heilman et al. (2017). *State of the World's Fathers: Time for Action*. Promundo, Sonke Gender Justice, Save the Children y MenEngage Alliance. <https://sowf.men-care.org/>
- 54 Cifra calculada a partir de los ingresos anuales reportados por Apple en 2017 (229 300 millones de dólares). Disponible en: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 55 Cifras tomadas de la Encuesta demográfica y de salud de Kenia de 2014, tablas 3.2.1 y 3.2.2. Tan sólo el 0,4% de las jóvenes pertenecientes al quintil más pobre de la población continúan estudiando después de la secundaria, frente al 35,7% de los jóvenes del quintil más rico. Instituto Nacional de Estadística de Kenia. (2015). *Encuesta demográfica y de salud de Kenia 2014*. <https://dhsprogram.com/pubs/pdf/fr308/fr308.pdf>
- 56 Cifras tomadas de la Encuesta demográfica y de salud de Kenia de 2014, óp. cit. Un niño perteneciente al quintil más rico de la población estudia durante 11,78 años en promedio, frente a los 6,15 años de un niño del quintil.
- 57 R. Wilkinson y K. Pickett. (2009). *Desigualdad: Un análisis de la (in)felicidad colectiva*. óp. cit.; y J. Davis y B. Mazumder. (2017). *The Decline in Inter-Generational Mobility after 1980. Opportunity and Inclusive Growth Institute Working Paper 17-21*. <https://www.minneapolisfed.org/institute/working-papers/17-21.pdf>
- 58 Ministerio de Salud – MOH/Nepal, New ERA/Nepal and ICF. (2017). *Nepal Demographic and Health Survey 2016*, op cit. Tablas 8.3, 3.3.1. y 3.3.2. La tasa de mortalidad entre menores de 5 años en el quintil más pobre de la población es de 62 muertes por cada 1 000 menores, frente a las 24 muertes por cada 1 000 menores en el quintil más rico.
- 59 Ibid.
- 60 Declaraciones de Martin Luther King en Chicago en la noche del viernes 25 de marzo de 1966 <https://quoteinvestigator.com/2015/10/22/mlk-health/>
- 61 ONU Mujeres. (2018). *Hacer las promesas realidad*. óp. cit.
- 62 Instituto Nacional de Estadística. (2014). *Life Expectancy at Birth and at Age 65 by Local Areas in the United Kingdom: 2006-08 to 2010-12*. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/births-deathsandmarriages/lifeexpectancies/bulletins/lifeexpectancyatbirthandage65bylocalareasintheunitedkingdom/2014-04-16#animated-maps-and-reference-tables>. La esperanza de vida en los barrios de Barking y Dagenham es de 77,5 años, mientras que en Kensington y Chelsea es de 83,7 años.
- 63 Rede Nossa São Paulo. (2017). *Mapa das Desigualdades de São Paulo 2016*. Disponible en: <https://www.nossasaopaulo.org.br/arqs/mapa-da-desigualdade-completo-2016.pdf?v=1>
- 64 J.D. Ostry et al. (próxima publicación). *Confrontar la desigualdad*. óp. cit.
- 65 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado? Nota Metodológica*, óp. cit. Nota: las cifras no incluyen "en casa" ni "otro" como lugares donde se ha prestado el servicio, lo que constituye el 2%. Para más información, consultar la nota metodológica.

- 66 De 1970 a 2009. J. Martínez-Vázquez y B. Moreno-Dodson. (2014). *The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a Large Panel of Countries*. Georgia State University.
- 67 N. Lustig. (2015). *The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health, Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project*, op cit.
- 68 GPE Secretariat. (2016). 5 ways education can help end extreme poverty. <https://www.globalpartnership.org/blog/5-ways-education-can-help-end-extreme-poverty>
- 69 FMI. (2017). *Monitor fiscal: Atajando la desigualdad*, FMI <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017>
- 70 K.E.M. Uslaner y M. Brown. (2005). *Inequality, Trust, And Civic Engagement*. American Politics Research, Volume 33. <https://doi.org/10.1177/1532673X04271903>
- 71 R. Wilkinson y K. Pickett. (2009). *Desigualdad: Un análisis de la (in)felicidad colectiva*. op. cit. y Z. Yu y F. Wang. (2017). *Income Inequality and Happiness: An Inverted U-shaped Curve*. *Front. Psychol.* <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02052>
- 72 Ver, por ejemplo: I. İkkaracan, K. Kim y T. Kaya. (2015). *The Impact of Public Investment in Social Care Services on Employment, Gender Equality, and Poverty: The Turkish Case*. Istanbul Technical University Women's Studies Center in Science, Engineering and Technology y The Levy Economics Institute. http://www.levyinstitute.org/pubs/rpr_8_15.pdf; y Q. Wodon, C. Montenegro, H. Nguyen y A. Onagoruwa. (2018). *Missed Opportunities: The high cost of not educating girls*. Banco Mundial. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/29956>
- 73 *Ibíd.*
- 74 *Ibíd.*
- 75 Ver, por ejemplo, Medanta Hospital: <https://www.medanta.org/>
- 76 ICICI Securities Ltd. (2017). *World class health infra at competitive prices to fuel Indian medical tourism boom*. <http://content.icicidirect.com/mailimages/MedicalTourismFeb17.htm>
- 77 La tasa de mortalidad infantil en los Estados indios de Uttar Pradesh y Chhattisgarh es de 64 y 54 muertes por cada 1000 nacidos vivos, respectivamente, un promedio más elevado que en África subsahariana (donde es de 52 muertes por cada 1000 nacidos vivos). Encuesta Nacional sobre salud familiar de la India 2015-16. <http://microdata.worldbank.org/index.php/catalog/2949> African figure from <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.IMRT.IN?locations=RW-ZG>
- 78 OMS/UNICEF. (2015). *Progresos en materia de agua potable y saneamiento. Informe de actualización de 2015 y evaluación del ODM*. https://www.who.int/water_sanitation_health/monitoring/jmp-2015-key-facts/en/
- 79 El Banco Mundial. (2018). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2018 – Aprender para hacer realidad la promesa de la educación*. <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2018>
- 80 A nivel mundial, la mortalidad en menores de 5 años se ha reducido de 12,7 millones en 1990 a 6,3 millones en 2013. Ver UNICEF, OMS, Grupo Banco Mundial y ONU. (2017). *Niveles y tendencias de la mortalidad infantil*. <https://data.unicef.org/resources/levels-trends-child-mortality-2017/>
- 81 El Banco Mundial. (2018). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2018*. op. cit. <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2018>
- 82 M. Kruk et al. (2018). *Mortality due to low-quality health systems in the universal health coverage era*. op. cit.
- 83 F. Chao, D. You, J. Pedersen, L. Hug y L. Alkema. (2018). *National and regional under-5 mortality rate by economic status for low-income and middle-income countries: a systematic assessment*. *Lancet Global Health*, 6(5):535-47. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(18\)30059-7](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(18)30059-7)
- 84 V. Esquivel and A. Kaufmann. (2017). *Innovations in Care: New Concepts, New Actors, New Policies*. Friedrich-Ebert-Stiftung. <http://library.fes.de/pdf-files/iez/13282.pdf>
- 85 Ver, por ejemplo, Banco Mundial. (2003). *Informe sobre el Desarrollo Mundial 2004: Servicios para los pobres*. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5986>
- 86 FMI. (2017). *Monitor Fiscal: Atajando la desigualdad*. op. cit. y C. Mariotti et al. (2017). *Great expectations: is the IMF turning words into action on inequality?* <https://www.oxfam.org/en/research/great-expectations-imf-turning-words-action-inequality>. Oxfam Internacional.
- 87 Banco Mundial. (2003). *Servicios para los pobres*. op. cit. p.38-39
- 88 B. Emmett. (2007). *De interés público*. Informe de campaña de Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-the-public-interest-health-education-and-water-and-sanitation-for-all-112528>
- 89 Barker 1944 en S. Van de Walle y Z. Scott. (2009). *The role of public services in State and Nation-building: Exploring lessons from European History for Fragile States*. Governance and Social Development Resource Centre. <https://repub.eur.nl/pub/17084/>
- 90 Análisis de la Encuesta socioeconómica nacional de Indonesia (SUSENAS) de 2015 realizada por Development Pathways.

- 91 Organización Mundial de la Salud y Banco Mundial. (2017). *Informe Mundial de seguimiento de la cobertura sanitaria universal 2017*. http://www.who.int/healthinfo/universal_health_coverage/report/2017/en/
- 92 R. Yates. (2017). *Hospitals That Act as Modern-day Debtor Prisons Deny Rights and Dignity*. Chatham House. <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/hospitals-act-modern-day-debtor-prisons-deny-rights-and-dignity>
- 93 *Ibíd.*
- 94 UNESCO. (2015a). *Educación para Todos 2000-2015: Logros y desafíos*. <https://en.unesco.org/gem-report/report/2015/education-all-2000-2015-achievements-and-challenges>
- 95 R.B. Kattan y N. Burnett. (2004). *User Fees In Primary Education*. http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079993288/EFAcase_userfees.pdf; El Banco Mundial y P. Nanda. (2002). *Gender Dimensions Of User Fees: Implications For Women's Utilization Of Health Care*. *Reproductive Health Matters*, 10(20):127-34. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/12557649>
- 96 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado? Nota metodológica*, óp. cit.; A. Marriott. (2009). *Optimismo ciego: Los mitos sobre la asistencia sanitaria privada en países pobres*. Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/blind-optimism-challenging-the-myths-about-private-health-care-in-poor-countries-114093>; y B. Emmett. (2007). *De interés público*. Informe de campaña de Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-the-public-interest-health-education-and-water-and-sanitation-for-all-112528>
- 97 P. Espinoza Revollo. (2019). *Ibíd.*
- 98 Ver, por ejemplo, H. Patrinos et al. (2009). The role and impact of public private partnerships in education. World Bank. <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/library/role-and-impact-public-private-partnerships-education>
- 99 M. Afridi. (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership*. Informe de investigación de Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/equity-and-quality-education-public-private-partnership-0> y A. Marriott. (2014). *Un desvío peligroso: el PPP modelo de la IFC amenaza con arruinar el presupuesto del Ministerio de Salud de Lesoto*. Nota informativa de Oxfam. <https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bn-dangerous-diversion-lesoto-health-ppp-070414-en.pdf>
- 100 Ver, por ejemplo, Eurodad. (2018). *Historia repetida: Cómo fracasan las asociaciones público-privadas*. <https://eurodad.org/HistoryRePPPeated> y A. Marriott. (2014). *Un desvío peligroso*. óp. cit.
- 101 T.C. Irwin. (16 de octubre de 2018). *How to Control the Fiscal Costs of Public-Private Partnerships*. Fondo Monetario Internacional (FMI) How To Notes. Disponible en: <https://www.imf.org/en/Publications/Fiscal-Affairs-Department-How-To-Notes/Issues/2018/10/17/How-to-Control-the-Fiscal-Costs-of-Public-Private-Partnerships-46294>
- 102 Cálculos propios a partir de la base de datos Indicadores del Desarrollo Mundial (IDM) del Banco Mundial. Las cifras del PIB per cápita de Tailandia se han adaptado pasando de dólares PPA (Paridad del poder adquisitivo) de 2011 a dólares PPA de 1990. Para ello, se han multiplicado todos los valores del PIB real en dólares PPA de 2011 por la ratio del PIB per cápita de 2011 en dólares PPA de 2011 y el PIB per cápita de 2011 en dólares actuales. Cabe señalar que tan solo se trata de una aproximación al PIB real per cápita en dólares PPA de 1990. Las cifras relativas al PIB de Estados Unidos están tomadas de J. Bolt, M. Timmer y J. Luiten van Zanden. (2014). PIB per cápita desde 1820 OCDE https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-was-life/gdp-per-capita-since-1820_9789264214262-7-en-P. Espinoza Revollo. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado? Nota metodológica*, óp. cit.
- 103 V. Tangcharoensathien, W. Witthayapipopsakul, W. Panichkriangkrai, W. Patcharanarumol y A. Mills. (2018). *Health systems development in Thailand: a solid platform for successful implementation of universal health coverage*. *The Lancet*, 391(10126):1205-23, <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/29397200>
- 104 Embajada de los Países Bajos en Bangkok. (2018). *Life Sciences and Health in Thailand*. Ministry of Foreign Affairs. <https://www.netherlandsworldwide.nl/binaries/en-nederlandwereldwijd/documents/publications/2018/04/18/factsheet-life-sciences--health-in-thailand/Thailand+-+Fact-sheet+Life+Sciences+%26+Health.pdf>
- 105 V. Tangcharoensathien et al. (2018). *Health Systems Development in Thailand*. óp. cit.
- 106 CAICC. (2012). *O Distrito como Pólo de Desenvolvimento: Um Olhar da Sociedade Civil*. <https://www.caicc.org.mz/index.php/biblioteca/governacao/3039-o-distrito-como-polo-de-desenvolvimento-um-olhar-da-sociedade-civil>
- 107 "Ampliar el alcance del Fondo para la Educación en el Punjab (PEF) para que llegue a 2,8 millones de niños y niñas sin escolarizar" es un objetivo explícito del programa financiado por el Banco Mundial. Banco Mundial. (2016). Third Punjab Education Sector Project. Project Appraisal Document. <http://documents.worldbank.org/curated/en/967701468198234577/pdf/PAD1641-PAD-P154524-R2016-0090-1-Box394887B-0U0-9.pdf>
- 108 M. Afridi. (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership*. óp. cit.
- 109 Recogido de una entrevista con el periódico *The Guardian* el 18 de septiembre de 2018. Bill Gates: 'Trump is open-minded' – video. <https://www.theguardian.com/global-development/video/2018/sep/18/bill-gates-interview-donald-trump-video>

- 110 K. Scheve y D. Stasavage. (2016). *Taxing the Rich*. op. cit. Para los datos sobre el impuesto sobre la renta de las personas físicas y el impuesto de sucesiones; y Tax Foundation para los datos sobre el impuesto sobre la renta empresarial: https://github.com/TaxFoundation/data/blob/master/OECD-corporate-income-tax-rates/OECD_corp_income_tax_rates_1981-2015.csv#L1 Nota: Muestra de 20 países ricos. En promedio, el tipo más elevado del impuesto sobre la renta en los países en desarrollo se sitúa en el 28% – Oxfam y base de datos del Índice de compromiso con la reducción de la desigualdad.
- 111 Ver, por ejemplo, C. Dubay. (2010). *The Case Against the Death Tax* <https://www.heritage.org/taxes/report/the-economic-case-against-the-death-tax> y Kit Bond Quotes. https://www.brainyquote.com/quotes/kit_bond_348278, consultado el 6 de diciembre de 2018.
- 112 P. Espinoza Revollo et al. (2019), *¿Bienestar público o beneficio privado? Nota metodológica*, óp. Cit.
- 113 Cálculos efectuados por Oxfam a partir de los datos disponibles de la OCDE sobre 35 países miembros de la OCDE y 43 países no miembros (promedios sin ponderar): OECD Stat. Revenue Statistics – OECD countries: Comparative tables. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REVS&lang=en>. Nota: los impuestos sobre las nóminas incluyen las contribuciones a la seguridad social y otros impuestos sobre los salarios. Los impuestos sobre el consumo incluyen el IVA e impuestos sobre las ventas.
- 114 Las cifras relativas a la reducción de los tipos fiscales en Estados Unidos están tomadas de T. Piketty. (2014). *El capital en el S.XXI*. Cambridge: Harvard University Press. Datos disponibles en: <https://ourworldindata.org/grapher/top-income-tax-rates-piketty>
- 115 CEPAL. (2017). *Panorama Fiscal de América Latina y El Caribe* p. 47: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41044/10/S1700069_es.pdf
- 116 Brasil INESC. (2015). 'Mineração e (in)justiça tributária no Brasil'. Nota Técnica 184, op cit. And UK Office for National Statistics (2018) *Effects of taxes and benefits on household income* <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/datasets/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincome-financialyearending2014>. Tabla 14: Average incomes, taxes and benefits by decile groups of ALL households (ranked by UNADJUSTED disposable income), 2016/17.
- 117 C. Isidore. (2013). *Buffett says he's still paying lower tax rate than his secretary*. CNN Money. <https://money.cnn.com/2013/03/04/news/economy/buffett-secretary-taxes/index.html>
- 118 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. óp. cit.; En la nota metodológica del informe de Oxfam sobre Davos de 2018 encontrará una explicación sobre este trabajo: D. Hardoon et al. (2018) *Premiar el trabajo, no la riqueza*. Nota metodológica. <http://dx.doi.org/10.21201/2017.1350>; A. Alstadsaeter et al. (2017) *Tax Evasion and Inequality*. op. cit.
- 119 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.
- 120 Ibid.
- 121 Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD). (2015). *Informe sobre las inversiones en el mundo 2015*. http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf. Según otras estimaciones, el coste que la evasión y elusión fiscal de las empresas suponen para los países en desarrollo oscila entre 47 000 y 200 000 millones de dólares. E. Crivelli, R. De Mooij y M. Keen. (2015). *Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries*. Documento de trabajo del FMI, 15/118, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15118.pdf>; T.R. Tørsløv, L.S. Wier y G. Zucman. (5 de junio de 2018). *The Missing Profits of Nations*. NBER Working Paper No. 24701. <http://www.nber.org/papers/w24701>. Puede consultar especialmente el Anexo C.4d: <http://gabriel-zucman.eu/files/TWZ2018Appendix.pdf>. Las estimaciones son de 2015.
- 122 FMI. (2017). *Monitor fiscal: Atajando la desigualdad*. op. cit.
- 123 Ibid. y The Economist. (9 de agosto de 2018). *Overhaul tax for the 21st century*. <https://www.economist.com/leaders/2018/08/09/overhaul-tax-for-the-21st-century>
- 124 J. Ostry, A. Berg y C. Tsangarides. (2014). *Redistribution, Inequality and Growth*. IMF. Staff Discussion Note SDN14/02. <https://doi.org/10.5089/9781484352076.006>
- 125 Cálculos de Oxfam basados en datos de la OCDE. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REVS&lang=en>
- 126 KPMG. (2015). *Colombia – New Tax Reform Introduces Wealth Tax for Individuals*. <https://home.kpmg.com/xx/en/home/insights/2015/03/flash-alert-2015-006.html>
- 127 K. Scheve and D. Stasavage (2016) *Taxing the Rich*. op. cit; datos de la Tax Foundation. https://github.com/TaxFoundation/data/blob/master/OECD-corporate-income-tax-rates/OECD_corp_income_tax_rates_1981-2015.csv#L1. Nota: muestra de 20 países ricos.
- 128 Fuente: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *¿Bienestar público o beneficio privado? Methodology Note*, op cit.



OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 19 organizaciones que trabajan juntas en más de 90 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza. Para más información, escriba a cualquiera de las organizaciones o visite la página www.oxfam.org

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)
Oxfam América (www.oxfamamerica.org)
Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)
Oxfam-en-Bélgica (www.oxfamsol.be)
Oxfam Brasil (www.oxfam.org.br)
Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)
Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)
Oxfam GB (www.oxfam.org.uk)
Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)
Oxfam IBIS (Dinamarca) (www.oxfamibis.dk)
Oxfam India (www.oxfamindia.org)
Oxfam Intermón (España) (www.oxfamintermon.org)
Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)
Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)
Oxfam México (www.oxfammexico.org)
Oxfam Nueva Zelanda (www.oxfam.org.nz)
Oxfam Novib (Netherlands) (www.oxfamnovib.nl)
Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca)
Oxfam Sudáfrica (www.oxfam.org.za)

Observador:
KEDV (Oxfam Turquía)

IGUALES



OXFAM

www.oxfam.org