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Bogotá, Sábado 17 de Noviembre de 2018

Amigas y amigos de las UTOPÍAS DE JESÚS DE NAZARET:

Esta edición les ofrece las siguientes cuestiones, problemas, temas y textos:

1. Carta de presentación

Coyuntura

1. Bolsonaro contra la Amazonia
2. Rumbo incierto de América Latina y El Caribe
3. **91 PAÍSES ESTÁN POR DEBAJO DE TASAS PARA UN CAMBIO GENERACIONAL.** La natalidad se desploma en Europa y América mientras que en Asia y África sigue muy alta

Debates

1. Los cristianos arrasaron con mil años de filosofía ateniense
2. Eutanasia: una muerte digna
3. Dos textos: ¿Los sin religión, la “nueva” religión? Y La Secularización

Grecia. Iglesia Ortodoxa

1. Obispos griegos rechazan el acuerdo entre Tsipras y el arzobispo Jerónimo II. La gestión del patrimonio inmobiliario, uno de los grandes escollos y el sostenimiento del clero por el estado

Cristianos ¿De perseguidores a perseguidos?

1. «El cristianismo es hoy la religión más perseguida en todo el mundo»

Libro-Debate

1. "San Pablo inventó el cristianismo y la Iglesia católica homófoba y machista". "Pablo escribió sus cartas sin saber nada, absolutamente nada de Jesús. Ni conoció a Jesús ni comió pescado con él". "MAGDALENA ERA UNA MUJER EXTRAORDINARIA, UNA GALILEA PELEADORA, QUE SE ENAMORÓ DE JESÚS Y JESÚS DE ELLA"

Saludos cordiales,

Héctor A. Torres Rojas

Bolsonaro, una amenaza para el Amazonas

Ulises Noyola Rodríguez

*ALAI AMLATINA, 13/11/2018.-* La región del Amazonas está amenazada por las actividades de las empresas del agro-negocio tras el triunfo electoral de Jair Bolsonaro. El futuro presidente designó a Tereza Cristina, líder del Frente Parlamentario de la Agropecuaria, como ministra de Agricultura. Este grupo parlamentario, respaldado por las empresas del agro-negocio, ha impulsado varias iniciativas en el Congreso. Entre ellas destacamos el uso de agrotóxicos; el cultivo de transgénicos; y la explotación de los recursos naturales de las zonas protegidas en el Amazonas. Al tener el territorio brasileño la mayor parte del Amazonas, Bolsonaro amenazará la preservación de la biodiversidad y las comunidades indígenas.

La región tiene una enorme [importancia](http://wwf.panda.org/?270437/Living-Amazon-Report-2016) por diversas razones: posee una gran diversidad de recursos naturales (agua, minerales, petróleo, madera, entre otros); mitiga los efectos del cambio climático a través de la absorción de emisiones de carbono; y representa un espacio vital para las comunidades indígenas. Por estas razones, la selva amazónica es un espacio geográfico que necesita ser preservado para la supervivencia de la raza humana. En caso de llevar adelante la explotación de las riquezas naturales del Amazonas, el gobierno de Bolsonaro enfrentará una fuerte oposición.

Actualmente el gobierno brasileño protege la región amazónica por medio de la designación de parques nacionales, bosques protegidos, corredores ecológicos, entre otros espacios. En este régimen, las áreas protegidas reciben financiamiento del gobierno para la construcción de obras públicas y la prestación de servicios enfocados a la preservación de las comunidades y los ecosistemas. Sin embargo, la ganadería y el cultivo de soja en grandes extensiones de tierra han contribuido a su deforestación. El gobierno de Bolsonaro tendrá que echar mano de cambios en la ley para explotar las riquezas naturales localizadas en áreas protegidas, pues en la Constitución está [estipulado](https://mundo.sputniknews.com/americalatina/201708301071969903-brasil-temer-ley-mineria-reserva/) que las áreas protegidas sólo pueden ser alteradas mediante la aprobación de una ley.

Pese haber obtenido una amplia ventaja sobre Haddad, Bolsonaro consiguió solamente 52 de los 520 escaños del Congreso; con lo cual, tendrá que negociar con los demás partidos para poder explotar los recursos del Amazonas. Los congresistas del Partido Social Liberal [piensan](https://mundo.sputniknews.com/americalatina/201810181082828977-partido-social-loberal-camada-diputados/) apoyarse en los partidos de diversos grupos políticos (católico, armamentístico y agro-negocio). Así estas iniciativas serán apoyadas por los sectores más conservadores de la sociedad brasileña, que sin duda alguna tratarán de crear un clima de miedo para conseguir el aval de la sociedad hacia las reformas. Si los partidos de izquierda no hacen un trabajo de base con la población, el conservadurismo tomará fuerza entre la sociedad, fortaleciendo la xenofobia, la discriminación y la intolerancia.

La polarización social afectará a las comunidades indígenas del Amazonas que sufren constantemente la discriminación de la clase media. Por el abandono del Estado brasileño, las comunidades indígenas padecen analfabetismo, desnutrición e inseguridad, entre otros problemas. Para resolver estos males, el gobierno brasileño tendría que potenciar el gasto social por medio de la provisión de servicios básicos, además de garantizar la protección de la tierra. Sin protección de sus tierras ancestrales, los indígenas no logran sobrevivir ya que su forma de vida está íntimamente ligada a la naturaleza.

Por otra parte, las actividades del agro-negocio, al destruir los ecosistemas del Amazonas, seguirán incrementando las emisiones de carbono. En cuanto a la emisión de carbono, Brasil se ha [mantenido](https://es.mongabay.com/2017/12/las-emisiones-carbono-brasil-siguen-aumento/) en el séptimo lugar a escala global pues el gobierno ha venido incumpliendo sus compromisos en el Acuerdo Climático de París. En el acuerdo, el gobierno se comprometió a disminuir la deforestación y aumentar el número de áreas protegidas. Bajo el gobierno de Bolsonaro, el cambio climático se agravará mediante actividades que atenten contra el medio ambiente como el monocultivo de soja, la minería a cielo abierto y la instalación de grandes presas eléctricas en el Amazonas.

Estas actividades provocarán la destrucción de parte del Amazonas y el aumento de la temperatura del planeta. Entre las repercusiones de este fenómeno, encontramos la desertificación, la extinción de especies, la alteración del ciclo del agua y desastres naturales, entre otros. Al depender de la naturaleza, la raza humana se encuentra amenazada por el cambio climático, de suerte que la preservación del Amazonas es clave para poder revertir el calentamiento global. De hecho, el futuro presidente Jair Bolsonaro mencionó recientemente que [evaluará](https://elpais.com/internacional/2018/10/26/america/1540570326_893918.html) si Brasil abandonará el Acuerdo Climático de París, pero no ha asegurado la preservación del Amazonas.

Además, la respuesta de los organismos internacionales ante la política de Bolsonaro no sería tan fuerte como es esperado. Para combatir el cambio climático, los mandatarios de varios países han suscrito el Acuerdo Climático de París en donde se comprometieron a reducir la emisión de dióxido de carbono. Pero el acuerdo es letra muerta, pues no obliga a los gobiernos a aplicar estrictas regulaciones ni impone sanciones en caso de incumplimiento. En este contexto, el gobierno de Bolsonaro dejaría la puerta abierta a las empresas trasnacionales para explotar las riquezas naturales del Amazonas.

No menos importante es que la supervivencia de las comunidades indígenas está en riesgo, ya que representan apenas un 0.4% de la población total. Bolsonaro [declaró](https://mundo.sputniknews.com/politica/201810251082960185-indigenas-pueblos-originarios-brasil-bolsonaro-violencia-deforestacion-amazonas/), en su campaña electoral, que no les iba a dar un centímetro cuadrado más de tierra. Cabe recordar que las comunidades indígenas han sido continuamente exterminadas a lo largo de la historia de Brasil. Desde los tiempos de la colonia, las comunidades fueron sometidas bajo la prolongada esclavitud de Portugal y hasta nuestros días son perseguidas por oponerse a las actividades extractivistas. La resistencia de las comunidades aumentará ahora con el gobierno de Bolsonaro, que no dudará en intensificar la militarización de la región amazónica.

Ya el Amazonas ha sido objeto de una fuerte presencia de las Fuerzas Armadas de Brasil por problemas de narcotráfico, trata de personas y violencia producto de la pobreza extrema. Actualmente, el Comando Militar de la Amazonía realiza de manera regular [ejercicios](https://dialogo-americas.com/es/articles/brazilian-army-increases-presence-amazon-borders) militares (Curaretinga, Curare y Relâmpago, entre otros) en la frontera norte de Brasil con el fin de hacer frente al crimen organizado, de acuerdo con el gobierno brasileño. Las Fuerzas Armadas, al entrenarse continuamente en la selva amazónica, conocen a fondo el territorio, las comunidades indígenas y las condiciones climáticas. Con ello, el ejército ha logrado poner a raya la resistencia de las comunidades indígenas y despojarlas de sus territorios. Con Bolsonaro, las operaciones militares se incrementarán para despojar a las comunidades de sus territorios.

El triunfo de Jair Bolsonaro constituye un retroceso para América Latina. El de Bolsonaro será un gobierno que apoyará la destrucción de la naturaleza, el despojo de tierras de las comunidades indígenas y la criminalización de la protesta social. Será necesario que la población brasileña se movilice para frenar las reformas que el Partido Social Liberal se propone llevar adelante. De lo contrario los brasileños verán cómo son privatizadas las riquezas naturales del Amazonas.

***- Ulises Noyola Rodríguez*** *es Colaborador del Centro de Investigación sobre la Globalización.*

URL de este artículo: <https://www.alainet.org/es/articulo/196492>

**Rumbo incierto de América Latina y el Caribe**

[*Eduardo Paz Rada*](https://www.alainet.org/es/autores/eduardo-paz-rada)

Opinión

13/11/2018



-ALAI+ALAINET

La ofensiva de los poderes fácticos de los grandes medios de comunicación, las oligarquías y burguesías locales, los aparatos judiciales, las iglesias fundamentalistas conservadoras y los partidos neoliberales, todos ellos apadrinados por los tentáculos del imperialismo, han conseguido en los últimos años revertir los procesos nacionalistas y antiimperialistas de liberación nacional así como los procesos de integración latinoamericana y caribeña que avanzaron en los años precedentes, abriendo un rumbo incierto en la política regional.

La elección de Jair Bolsonaro como presidente de Brasil es, en este periodo, la culminación de un Golpe de Estado contra la presidente Dilma Rousseff y la persecución sañuda y malintencionada contra Lula Da Silva, tomando en cuenta la importancia estratégica de Brasil en los equilibrios geopolíticos y geoeconómicos. Por otra parte es también parte de la escalada de agresión la iniciada en 2014 contra la revolución bolivariana de Venezuela, el ascenso electoral del neoliberal Mauricio Macri en Argentina y el alineamiento de varios gobiernos en el llamado Grupo de Lima, adherido a las políticas Donald Trump.

Sin embargo, un viento de esperanzas se levanta con el triunfo electoral de Andrés Manuel López Obrador en México quien, en sus primeras declaraciones, ha marcado clara distancia con los regímenes neoliberales de las últimas décadas, anunciado medidas para enfrentar los grandes problemas internos y manifestado su decisión de mantener mejores relaciones con sus pares latinoamericanos y caribeños. Marcando terreno ha invitado a Nicolás Maduro, Daniel Ortega, Evo Morales y Miguel Díaz a su posesión el primero de diciembre próximo.

La importancia de México radica en la influencia continental que tuvo en su momento la Revolución Mexicana, su política internacional totalmente soberana frente a Estados Unidos hasta la llegada de los gobiernos neoliberales de los últimos treinta años. Fue durante treinta años (1959-1989) un defensor de la soberanía y los derechos cubanos frente a la embestida y el bloqueo norteamericano y ahora representa las posibilidades de frenar la ofensiva xenófoba del gobierno de Washington.

La política norteamericana sobre América Latina y el Caribe se inscribe en la dinámica de la multipolaridad de la geopolítica mundial y ahora enfrenta a la potencia política, económica, financiera, comercial y militar de China, Rusia, India e Irán que han desarrollado relaciones importantes con prácticamente todos los países de la región, dejando en una situación de debilidad e incertidumbre su tradicional hegemonía.

**Esto no descarta que el gobierno de Trump continúe con sus amenazas, agresiones e invasiones tomando en cuenta que tiene más de setenta bases militares desplazadas en la región y su Cuarta Flota Militar en navegación permanente**, con el apoyo cómplice de gobiernos como los de Macri en Argentina, Piñera en Chile, Duque en Colombia y ahora Bolsonaro en Brasil, los que sin embargo empiezan a sentir las movilizaciones y protestas del pueblo contra sus políticas antinacionales y antipopulares. .

*Eduardo Paz Rada*

*Sociólogo boliviano y docente de la UMSA. Escribe en publicaciones de Bolivia y América Latina.*

https://www.alainet.org/es/articulo/196506



91 PAÍSES ESTÁN POR DEBAJO DE TASAS PARA UN CAMBIO GENERACIONAL

La natalidad se desploma en Europa y América mientras que en Asia y África sigue muy alta

Las mujeres de 91 países no tienen suficientes hijos para un cambio generacional. Por el contrario, en 104 países la elevada tasa de fertilidad es la causa de un verdadero «baby boom».

[12/11/18 9:12 AM](http://www.infocatolica.com/?t=hemeroteca&y=2018&m=11&d=12)

(**Asia News**) Así se explica en un estudio publicado en la revista *The Lancet,*una de las más importantes en el campo de la medicina.

**Los países infértiles están localizado en Europa y América** (norte y sur), mientras que **los más fértiles están en África y Asia.**

La investigación fue llevada a cabo por el ’Institute for Health Metrics and Evaluation, con sede en la Universidad de Washington y creado por la Fundación de la familia Gates. Se trata de **una de las investigaciones más completas jamás realizadas** sobre la salud de la población a nivel mundial. En total, colaboraron más tres mil científicos de 146 países, que aportaron millones de datos.

El período analizado son los **años entre 1950 y 2007.** Según el informe, en este lapso de tiempo la población a nivel global creció en un 197%, pasando de 2,6 a 7,6 millardos. Además **la expectativa de vida mejoró**, sobre todo para las mujeres, que ahora viven en una media de 76 años (por los 53 del año 1950); En los hombres se pasó de los 48 años de 1950 a los 71 en 2017.

Según los datos, **Chipre es el país con el nivel de natalidad más bajo en el mundo** (un hijo por mujer), mientras que **Nigeria está a la cabeza** con 7 en media por cada mujer. Entre los países más «prolíficos», también están Mali y Afganistán, con 6 niños.

Según Ali Mokdad, profesor en el instituto, **el factor más importante que determina la población mundial es la educación de las mujeres**. La relación, explica, tiene una relación inversamente proporcional: «cuanto más es instruida una mujer, más tiempo dedica a la formación, postergando el momento del primer embarazo y menos niños tendrá».

[**“Los cristianos arrasaron mil años de filosofía ateniense”**](https://evangelizadorasdelosapostoles.wordpress.com/2018/11/13/los-cristianos-arrasaron-mil-anos-de-filosofia-ateniense/)

**13**NOV2018[**Deja un comentario**](https://evangelizadorasdelosapostoles.wordpress.com/2018/11/13/los-cristianos-arrasaron-mil-anos-de-filosofia-ateniense/#respond)

*de*[evangelizadorasdelosapostoles](https://evangelizadorasdelosapostoles.wordpress.com/author/evangelizadorasdelosapostoles/%22%20%5Co%20%22Ver%20todas%20las%20entradas%20de%20evangelizadorasdelosapostoles)*en*[Cristianismo](https://evangelizadorasdelosapostoles.wordpress.com/category/cristianismo/)
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**Penumbra**

La historia que Nixey desentierra demuestra que el fanatismo es una fuerza muy poderosa. Puede arrasar un mundo de mil años y sobre su ruina fundar otros dos mil años. La edad de la penumbra. Cómo el cristianismo destruyó el mundo clásico (Taurus) exhuma episodios que no me explicaron en clase, hechos sepultados por restos de templos derruidos y cascotes de estatuas mutiladas. Leer este ensayo amenísimo de vívidos episodios y conversar con su autora me hace pensar en un dilema: ser tolerante te deja siempre a los pies de los caballos del intolerante, del convencido de poseer toda la verdad… y en que hay bienes que no tienen remedio ni males que duren tres mil años.

**Por qué Europa es cristiana?**

Porque los cristianos destruyeron la cultura pagana.

**¿Destruyeron?**

Demolieron templos paganos, derribaron estatuas de dioses, mutilaron relieves, arrancaron frescos y mosaicos, quemaron bibliotecas, talaron arboledas sagradas, rasparon pergaminos con textos grecolatinos… para escribir oraciones.

**¿Cuándo hicieron todo eso?**

Desde que el emperador Constantino, en el año 312 d.C., se cristianizó.

**¿Se convirtió porque crecían los cristianos en su imperio?**

Apenas el 10% de la población era cristiana. Se convirtió por superstición… o empirismo.

**¿Cómo fue eso?**

Antes de la batalla de Ponte Milvio tuvo la visión de un crismón –monograma de Cristo–, mandó pintarlo en los escudos de sus soldados… ¡y ganó esa batalla!

**Alguna otra ventaja tendría el cristianismo sobre el paganismo…**

Si trabajabas como soldado o funcionario y eras cristiano… te daban fiesta los domingos.

**Sí, no es poca ventaja…**

Y el cristianismo era simple, no exigía sacrificios de animales a dioses, rituales… Bastaba con tener fe.

**¿En qué?**

En Dios. Garantizaba el Paraíso eterno.

**Pero el Olimpo grecolatino era más ­entretenido…**

Era demencial, erróneo y pecaminoso… para los cristianos. ¡Y procedieron a destruirlo!

**¿Tanto les molestaba?**

El Dios cristiano exigía exclusividad. Y tolerar a otros dioses equivalía a permitir el mal.

**Eso se llama… intolerancia.**

Ser intolerante era ser virtuoso. Forzar a otro a salvarse era bueno. Y era bueno destruir todos los ídolos.

**Eso suena muy judaico…**

Sí, quizá les inspiró el Avodah Zarah, tratado judío sobre cómo profanar una estatua y neutralizar a su demonio.

**¿Demonio?**

Toda estatua o imagen tenía poder real, contenía un demonio activo. ¡Lo creían todos!

**¿Y cómo lo desactivaban los cristianos?**

Picaban rostros y manos de frisos, comoen el templo de Isis en Filé (Egipto) o en el Partenón. Picaban los ojos de los bustos de deidades, esculpían cruces en sus fren-tes. Mutilaban estatuas de diosas y diosesy las derribaban, y las pulverizaban.

**¿Como los yihadistas hacen hoy?**

Los yihadistas destruyeron en el año 2015 en Palmira (Siria) una estatua de Atenea… que estaba reconstruida: ¡la habían destruido ya los cristianos en el año 385 d.C.!

**Pobre Atenea…**

Y pobre Serapis: su templo en Alejandría, el más hermoso del mundo clásico, con diecinueve salas de biblioteca… fue demolido por el obispo Teófilo y sus fieles cristianos en el año 392 d.C. Y miles de libros ardieron…

**¿Qué contenían aquellos libros?**

Saberes de todos los filósofos que ya eran clásicos. Los sabios que nos han llegado, desde Aristóteles, Platón, Arquímedes o Demócrito hasta Séneca o Cicerón, ¡son sólo el 1% de la literatura y la filosofía grecolatinas!

**¿Qué temían los cristianos de ellos?**

La sabiduría era necedad. ¿Para qué saber si eso no salva el alma? ¡Con creer basta! Conocer entorpece tu salvación. Eso pensaban.

**Los padres de la Iglesia eran cultos…**

Trocaron la filosofía por la teología. Filósofos helenos como Celso o Porfirio les preguntaban: “¿Por qué vuestro Dios ha esperado tantos siglos en enviar a Jesucristo para salvarnos?”. Y los teólogos cristianos respondían en bucle: Dios sabrá.

**¿Qué pasó con la vieja filosofía griega?**

A principios del siglo IV, los cristianos habían asesinado a Hipatia en Alejandría, Damascio había huido…

**¿Damascio?**

Hijo de mercaderes de Damasco, filósofo neoplatónico en Alejandría, huyó a Atenas, reflotó la Academia de Platón… hasta que un día no pudo más: fue el último filósofo.

**¿Por qué no pudo más?**

El emperador Justiniano ordenó ejecutar al que adorase estatuas o hiciese sacrificios. Y prohibió enseñar filosofía. Era el 529 d.C.

**Qué barbaridad, eso no pasaría hoy…**

Acosados, Damascio y los suyos se largaron de Atenas tres años después. ¡Fin de mil años de filosofía ateniense, desde Sócrates!

**¿Adónde fue Damascio?**

A Persia, creyendo que su rey era filósofo. Y era otro bruto. De vuelta, perdemos su pista.

**Quizá los cristianos devolvían el mal trato de Nerón y de otros paganos…**

La persecución romana contra cristianos fue episódica, apenas trece años en tres siglos. Muchos cristianos sí buscaban complacidos el martirio: garantizaba el Paraíso.

**Después de Damascio, ¿qué mundo se impuso?**

Antes: todo era válido por igual y todo era discutible por igual. Después: sólo un dogma será válido y el resto será indiscutible error.

**Un fanatismo ya superado, digo yo.**

Hemos rescatado a los filósofos grecolatinos desde el Renacimiento, sí. Aunque, a veces, para verlos sólo como precursores de Cristo.

<https://www.lavanguardia.com/lacontra/20181029/452609144394/los-cristianos-arrasaron-mil-anos-de-filosofia-ateniense.html?fbclid=IwAR0eDcZ>
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**1.Universalidad de la ética racional**

Considero importante situar el tema dentro de la sociedad en que vivimos. Una sociedad que se propone legislar sobre este tema desde una visión global, con inclusión de diversas opiniones y que, tras someterlas a debate, aprueba lo que es norma vinculante para todos, y deja fuera lo que no aparece como deber y derecho de todos.

 Hemos vivido tiempos en que la uniformidad de pensamiento quedaba recogida en leyes sin lugar apenas para la pluralidad y disidencia. La modernidad rompió esa uniformidad desde una mayor conciencia de la dignidad, la libertad y los derechos de la persona. Y descubrimos que, por encima de credos excluyentes, - religiosos o ateos- nos unía un credo ético de validez universal, para regular nuestra convivencia

 En nuestra sociedad vivimos ciudadanos : católicos , creyentes de otras religiones, ateos, agnósticos… La discrepancia entre unos y otros ha sido tal en nuestra historia que en ocasiones nos llevó incluso a enfrentamientos de exterminio mutuo.

 Al abordar el tema del *derecho a morir con dignidad*, habremos de tener en cuenta este fondo cultural y sociopolítico, muy presente en el hoy de nuestra convivencia.

 Pese a todo, hemos entrado en una perspectiva distinta que puede fecundar una convivencia plural, tejida de respeto y aceptación del otro. Es la perspectiva de una ética racional , que fundamenta nuestra convivencia en valores comunes. Una ética, que nos podrá hacer coincidir en determinados puntos *a la hora de juzgar el derecho a morir con dignidad.*

 Nadie, pues, por ser católico o por ser no creyente, queda exento de esta ética: *“Trata a los demás, como deseas que los demás te traten a ti” ; “Ama al prójimo como a ti mismo”* es la regla de oro, de valor universal. O, según escribe el reconocido teólogo Hans Küng: *“Esta ética mundial supone una serie de valores vinculantes, criterios inamovibles y actitudes básicas personales, extraidos de lo que es la dignidad inviolable e inalienable de toda persona humana. Todos, individuos y Estado, han de considerar siempre al ser humano sujeto de derecho , fin y no medio u objeto de comercialización. Nada ni nadie puede “estár más allá del bien y del mal”. Y todo ser humano, dotado de razón y de conciencia, está obligado a actuar de forma realmente humana y no inhumana, a hacer el bien y evitar el mal”.*

De esta dignidad brotan naturales estos preceptos:

 **Respeta la vida**

 **Practica la justicia**

 **Sé honrado y veraz**

 **Ama y respeta a los otros.**

**2.Conexión y colaboración de Etica y Religión**

 Quedan atrás los tiempos en que la ética no contaba frente a la posición hegemónica de la religión o en que la religión quedaba descartada por sobrante y reemplazada por la ética.

 Todo cristiano tene como artículo primero de su fe el respeto de la dignidad de la persona y todo ateo parte también de este presupuesto. Los que seguimos a Jesús de Nazaret no sólo reivindicamos esta ética como parte sustancial de su mensaje, sino que, desde una perspectiva transcendente, aportamos mayor incondicionalidad y luz a los valores e imperativos de esta ética.

 Damos entonces como superada esa contraposición entre Etica y Religión, entre la autonomía de lo humano y la heteronomía de lo religioso, establecida en la modernidad: “No tenemos necesidad de Dios, podemos prescindir de la religión pero no de la ética, ya que sin unos mínimos éticos universales es imposible la convivencia”.

 Reprobada la negatividad histórica en que ha incidido muchas veces la Religión, no cabe prescindir de ella, porque sin ella no hay forma de responder a ciertas preguntas de la existencia humana, ni hacer justicia a los que fueron muertos injustamente ni dar soporte último a los imperativos éticos.

**3.El vivir ético de la muerte**

*1.La muerte es impensable sin referencia a la vida*

Si la muerte no tiene sentido en ella misma, habremos de buscarlo en la interpretación que hacemos de la vida. Como algo que pertenece a la vida y desde ella misma, la muerte se la puede entender como *final, transformación, plenitud.* Considerada en su totalidad, la muerte puede ser interpretada

 . Como derecho de toda persona a morir con dignidad. . Como derecho inviolable a la vida de todo moribundo. . Como conflicto entre el derecho a una muerte digna y la prolongación artificial de la vida misma.

 Nuestra sociedad no quiere saber nada con la muerte, la rehuye y la teme. Aún así, no tiene más remedio que contar con ella, pues por sí misma acaece de vez en cuando y actúa inapelable en el círculo más próximo de seres queridos.

 Reactivamente, la cultura dominante empuja a darla como inexistente o encubrirla discreta o azarosamente.

 Si realmente a nadie se le escapa que el ciclo de la vida nos depara nacer, vivir y morir, a nadie le debiera resultar extraño admitir el hecho mismo de la muerte y el preguntar por su sentido . Que tengamos que morir de una u otra manera , viene después.

 De modo que el hecho mismo de la muerte, apunta conclusiones transparentes:

 1ª) El vivir humano tiene una duración ineludiblemente limitada, y se debiera atender en lo que es para no concebirla ni organizarla como algo absoluto.

 2ª)Esta conciencia no va desligada del último proceso de la muerte, que inquiere cómo vivir para alcanzar el sentido auténtico de la vida.

 3ª) Interesa saber si, después de todo, el morir es total, con un pasar a la nada; o un resucitar, con un pasar a la plenitud de vida y dicha eternas.

 Nuestra manera de ser, racional y libre, en identidad universal de especie y de solidaridad, dificultaría entonces las alienaciones de quienes se sumergen en mundos de vida y felicidad ilusorios, que malogran su existencia y derivan en ruina y desgracia para los demás.

 La muerte, nos pertenece, la llevamos dentro desde que nacemos y, sin obsesión ni temor, debiéramos integrarla como parte de nuestra vida.

2*. Actitudes diversas ante la muerte*

 En la muerte palpamos lo finito y perecedero de nuestra vida terrena y, a la par, su enaltecimiento y plenitud cuando alcanza el encuentro definitivo con Dios. Y aquí las actitudes, variables, configuran anticipadamente la decisión última:

 -Una será la del que estoicamente se irá apropiando la muerte como de una dimensión intrínseca a la vida.

 -Otra la del que, con una u otra forma de espiritualidad, tratará de preparase y aprender el ”ars moriendi”.

 -Otra la del que pretende hacer de ella un ejemplo de lo buena o mala que ha sido su vida, así don Quijote: para morir se reconcilia consigo mismo, es decir, se vuelve cuerdo y torna a ser Alonso Quijano. “*Yo me siento, sobrina, a punto de muerte”, “Yo, señores, siento que me voy muriendo a toda priesa”, “y querría hacerlo de tal modo que diera a entender que no habría sido mi vida tan mala”.*

 -Otra la de los que , como se ha hecho en la tradición cristiana, viven ascéticamente, apercibiendo al alma para tener la vida muerta al placer o adelantar al momento presente lo que en el momento de la muerte se hubiera querido hacer.

 Para quien entiende la muerte como propiedad de nuestra naturaleza, le resulta lógico aceptarla como meta de un proyecto de vida propio del ser humano que vale la pena vivir y que en perspectiva cristiana se nos corona con lo imperecedero de ese proyecto en la plenitud del Dios Amor, que nos creó, sustenta y plenifica.

3*. La muerte en su relación con el “más allá” y “el más acá”.*

1. Influencia de la muerte en la configuración ética de la persona.

Es difícil no apuntar al “más allá” cuando de la muerte tratamos. Si yo tengo que morir individualmente, es casi seguro que en un momento o en otro me preguntaré por la consistencia de los imperativos éticos intramundanos, por la importancia de las otras decisiones que no tienen la importancia de la última, por la fisura irrestañable que me deja la muerte del otro, por la motivación que la apropiación de mi muerte genera en mi vida moral y por la actitud que, en conformidad con lo que sigo pensando, debo adoptar ante ella.

 El batacazo de la muerte es tal que si no rompe toda entereza, hace difícil reponerse ante ella. Somos libres y, sin embargo, no nos es dado evadirnos ante lo absurdo y escandaloso de su límite.

 Puede surgir el filosófico pensar de que estamos hechos para la muerte o el contrario de que la “mortalidad no es muerte”. Pero, en el fondo, nos encontramos con el muro lacerante de nuestra limitación: cómo seguir afirmando los imperativos absolutos de la dignidad, de la justicia y de la libertad desde nuestra irremediable fragilidad. ¿Cómo se le hace justicia a un hombre muerto injustamente? ¿Cómo se devuelve la dignidad y la libertad a los tratados como esclavos si la muerte ha acabado definitivamente con ellos?

 Estos interrogantes no tienen respuesta, si no hay pervivencia individual más allá de la historia. Sin este presupuesto –para un cristiano, el de la resurrección- no hay posibilidad de una opción revolucionaria honesta y coherente.

 Sólo si Dios es el dueño de la historia -y para el cristiano lo es- la vida alcanza una trascendencia que garantiza el carácter incondicional de los valores éticos. Jesús con su resurrección es el prototipo de la incondicionalidad de la ética.

 Si la ética me resulta incondicional lo es porque va unida a la pervivencia y a la Trascendencia. Mi ética no es posible sin la incondicionalidad y ésta sin la Trascendencia; sólo en la Trascendencia cobra base mi pervivencia y la incondicionalidad.

 La muerte efectúa de esta manera una función de iluminación e inspiración en el “más acá” moral. La muerte -¡vaya paradoja! - nos hace trascender la misma historia, apoyada en la incondicionalidad de la ética. La ética no agota la totalidad de lo humano, existe un más allá de la ética, sobrepasada por las religiones, que nos muestra estar atravesados por la dialéctica misma de lo absoluto y lo relativo.

b)¿Acaba todo con la muerte?

 Cuando alguien se nos va, nos conformamos con rendirle homenaje ponderando su modo de vivir y guardándolo agradecido en nuestro corazón como memoria y estímulo de nuestro vivir.

 Pero hay algo más hondo sin resolver y que alimenta nuestro temor: ¿con el morir, tenemos motivos para seguir amando y promoviendo la vida, o para renunciar y abdicar de ella?

 Ahí, la cuestión: si todo acaba con la muerte o alcanza en ella la plenitud. ¿Vale la pena vivir si no cabe esperar nada después de la muerte?

 Toda vida tiene un comienzo, un desarrollo y un final. Pero no toda vida alberga capacidad consciente sobre ese comienzo, desarrollo y final. El ser humano, sí.

 Nosotros somos conscientes de que nuestra vida corporal no es para siempre, tiene término y se corrompe. Sólo que, cuando disfrutamos del esplendor y vigor de la vida, todo se nos va a un mayor crecimiento y superación, como si nunca se nos fuera a acabar. Pero, se acaba.

 Y la consideración de ese momento, vuelve de nuevo: ¿por qué y para qué vivimos? ¿Qué valores e intereses absorben nuestra vida? ¿Recibimos marcada la dirección en que debemos avanzar en nuestra vida?

 A todo esto, precede otra pregunta: ¿El avanzar en una u otra dirección va unido a la convicción de que la vida humana prosigue transformada y enaltecida después de la muerte o queda por completo fenecida en el instante de la muerte?

 Se admita lo uno o lo otro, ¿encontramos en el ser humano fundamento para que nuestro caminar lo hagamos comunitariamente desde la igualdad, la justicia, la solidaridad , la verdad y el amor? ¿Es tarea y objetivo nuestro la prosecución de la dignidad, del bien, de los derechos y de la felicidad de todos como si fueran la nuestra?

 Pienso que es aquí donde aparece la línea divisoria entre aceptar o rechazar la muerte, considerada como castigo o premio, amenaza o promesa, pérdida o ganancia, derrota o victoria.

 Optar por lo uno o por lo otro, configurará de un modo diferente la vida de unos y de otros. Todo depende del significado que se da a la muerte: ¿Caida en la nada? ¿Llegada a la vida plena?

 Desde la opción de caida en la nada, se explica la postura de quienes, ansiosos de vivir la vida presente, se aferran a ella , acumulando poder, riqueza, éxito, placer,… aunque sea con desprecio, marginación y opresión de los demás.

 El imperativo ético de la igualdad y de la justicia, de la solidaridad y del amor, es natural e intrínseco al ser humano y opera en muchos leal y coherente. Y el imperativo religioso transcendente asume y refortalece ese imperativo, dándole mayor incondicionalidad.

 Creo, por tanto, que, para ocuparnos serenamente del tema de la eutanasia, ayuda mucho el verla en todo el proceso de la vida, que se la ama profundamente también en el último de la muerte.

 El morir humano es necesidad y es libertad. Entramos en la vida sin que se contara con nosotros e hicimos una biografía personal, merced a nuestro yo libre y responsable.

 En este sentido, el morir , como el vivir, es de cada uno y debiéramos llegar a él dispuestos a darle cumplimiento personal.

 A la muerte no se llega de improviso, como una fatalidad inesperada, sino que calladamente nos ronda , pues en el día a día se nos va gastando algo de la vida. Y en el día a día vamos forjando un estilo de vida, una personalidad, que será determinante a la hora de dar cumplimiento al acto último del morir. Hacemos nuestro lo que nos pertenece , libremente, como bellamente lo expresa el *maestre Don Rodrigo:*

 “Y consiento en mi morir

 con voluntad placentera,

 clara y pura,

 que querer hombre vivir

 cuando Dios quiere que muera

 es locura “ *(Jorge Manrique, Coplas*)

 c)La postura cristiana tradicional o más común ante la muerte

 Frente el tema de la muerte, la mayoría de los cristianos tienen bien arraigada esta idea: pase lo que pase y sea cual fuere la situación a la que podamos llegar, la vida la hemos recibido del Creador y no nos es dado disponer de ella por iniciativa propia para terminarla o acortarla.

 Jóvenes o viejos, sanos o enfermos, con enfermedad curable o incurable, en condiciones apacibles o de dolor intolerable, pudiéndonos valer o en dependencia grave o extrema para todo, en todos los casos nuestro deber es respetar y continuar la vida hasta que se acabe, sin ahorrar medio alguno que se sepa puede ayudarle y nosotros podamos conseguir.

 Esta es la postura más generalizada y se entiende que a la base de ella existan diversas razones para mantenerla.

 Analizaré más adelante, las razones que avalan esta postura y discerniremos si todas valen y en qué medida.

 De momento, conviene advertir el absolutismo de este principio, que pugnará por salir a cada paso en el tratamiento que vamos a desarrollar.

 Cierto que se muere una sola vez y para siempre. Y acaso por eso, o también porque el don recibido gratuitamente no lo puede uno en ningún momento dar por concluido, se la respeta hasta el último momento. Lo contrario sería un gran desacato y la más indigna de todas las decisiones humanas.

4. *La vida no es un valor absoluto*

 Sin embargo, la vida humana en su más amplia y azarada historia, nunca ha renunciado a prescindir de ella, cuando se interponían otros valores.

 Se afrontaba *como digna :*

 .La decisión de perder la vida cuando traicionar un secreto podía suponer la muerte para muchos.

 .Cuando le asistía el derecho a defenderla frente a un ataque injusto, aún a sabiendas de que podía perderla o perderla el injusto atacante.

 .Cuando por generosidad y amor inmenso se ofrecía para rescatar y hacer sobrevivir a otro.

  **.** Cuando se afrontaba el martirio antes que renegar de la propia fe.

 .Cuando por defender a la patria, se rechazaba al enemigo antes que dejarse invadir y dominar calificando a los que tal hicieron como superhéroes, etc..

 Es decir, la vida es el primero y el más grande de los valores, pero no un valor absoluto. Hay situaciones en que , por especiales motivos, se considera digna y éticamente válida la decisión de renunciar a ella.

 ¿*En el proceso del tránsito hacia la muerte, pueden darse situaciones y existir razones que hagan éticamente valida la decisión de acabar con ella acortándola*?

 Es lo que vamos a ver.

**4.El derecho a morir con dignidad**

1.Acordar el significado de los términos: *Eutanasia, distanasia, ortotanasia.*

*.* **EUTANASIA**

Es conveniente analizar el uso de la palabra eutanasia, por la ambigüedad que ha adquirido en el lenguaje moderno. Nuestro hablar sobre el tema resultará oscuro y polémico si no aclaramos previamente el significado del que partimos.

 A lo largo de la historia, la palabra fue utilizada:

**1**. Como simple deseo o petición de tener un morir bueno, felíz, sin preocuparse de la ayuda al morir.

**2.** Como un buen morir, en el que no falten a la persona los cuidados aconsejados por la medicina y la moral .

 Es lo que, ya en 1516, en *Utopía*, narra con singular sabiduría TomásMoro:

  **“***A los enfermos incurables se les atiende y trata esmeradamente , prestándoles toda clase de cuidados. Pero si a los males incurables se añaden sufrimientos atroces, entonces al paciente se le hace ver que se halla privado de sus funciones vitales , que está sobreviendo a su muerte y que es una carga para sí mismo y para los demás y le resulta inútil obstinarse por más tiempo en dejarse devorar por el mal y las infecciones. Y, en esa situación, armado de esperanza, debe aceptar la muerte, abandonar esta vida cruel como quien huye de una prisión o del suplicio y no dudar de liberarse o permitir que lo liberen los otros. Los consejos en este sentido de los magistrados y sacerdotes son sabios y desempeñan una obra piadosa y santa.*

 *Los que se dejan convencer ponen fin a sus días, dejando de comer. O se les da un soporífero, muriendo sin darse cuenta de ello. Pero, no eliminan a nadie contra su voluntad, ni por ello le privan de los cuidados que le venían dispensando. Este tipo de muerte se considera algo honorable. Pero el que se quita la vida -por motivos no aprobados por los sacerdotes y el senado- no es digno de ser inhumado o incinerado. Se lo arroja ignominiosamente a una ciénaga*” ( Felipe Aguado, *Utopía y Educación,* Nueva Utopia, Madrid 2016, pp. 233-234).

 **3**. En el momento actual, la eutanasia se la suele entender: -*Médicamente,* como terapia que, en un proceso de oscurecimiento u ocaso de la vida, pretende adelantar la muerte.

 -*Moralmente*, tal adelantamiento se lo aprueba o reprueba, si el valor de la muerte se lo considera una alternativa mejor al valor de seguir viviendo.

 En esta perspectiva, si el enfermo no se encuentra en fase terminal, no se considera aceptable el suicido asistido.Hay , sin embargo, países que lo admiten.

 Para esta situación, son varias las razones aducidas para rechazar la eutanasia:

 -La evidencia de que la vida humana es y aparece por sí como valor inviolable.

 -La vida humana implica una evolución que avanza hacia el envejecimiento, la improductividad social, etc., sin que por ello pierda valor.

 -Toda lucha emprendida por la emancipación y conquista de los valores éticos, tiene apoyo y justificación en la vida misma de la persona.

 -La vida humana nunca, de cara a otros valores comerciales, industriales, …o instancias de arbitraria voluntad humana ,

puede ser utilizada como instrumento: es fin y no medio.

 Estas razones , propias de una ética racional, hacen que quienes llegan a una situación en que su vida no tienen futuro y está expuesta a la amenaza de fuertes dolores y aceptan sin más la finitud del ser humano y no creen en un Dios Trascendente ni en el más allá , puedan recurrir a la eutanasia directa.

 **. ORTOTANASIA**

 La *ortotanasia* aboga por vivir una muerte digna, lo cual no se da si no se hace responsablemente.

 Y ese vivir responsablemente la muerte supone el ser consciente y dueño de ese vivir, el poder hacerlo siendo plenamente humano, no subhumanamente como sería si me sorprendiera sumergiéndome en un proceso puramente vegetal, privado de lo más propiamente humano: ser consciente y poder decidir libremente, decidir que no se me implique y prolongue artificialmente en una suerte de vida vegetal, que se me deje morir, sin aplicar medios que no suprimen ese estado vegetal y me obligan a seguir en un proceso que ya no es humano.

 Por lo menos, eso: que me sea dado decidir racional y libremente, como me corresponde, sin sentirme obligado a seguir y prolongar mi vida, que se me deje morir, que no es lo mismo que hacerme morir.

Defendemos la necesidad de regular el derecho a morir con dignidad. Yo creo que esa reflexión está en la sociedad, aunque haya grupos a los que les gustaría llegar mucho más lejos.

 Pero nuestro debate desea poder argumentar e iluminar y ayudar a que los Gobiernos puedan legislar con acierto y para bien de todos.

 Analizamos la situación concreta de este caso, mediante el concepto de la ORTOTANASIA, que integra el *respeto al valor de la vida y al valor de una muerte digna:*

 . tratando de evitar el mantenimiento artificial de dolores y sufrimientos indebidos ,

 . en una situación de enfermedad incurable,

 . con consentimiento del paciente.

 Resulta éticamente correcto, y es una alternativa válida, la de anticipar el final de un proceso doloroso inncurable, no sólo no aportando medidas biomédicas extraordinarias, sino suspendiendo las ordinarias, dejando que el proceso acabe por sí mismo, o incluso con la ayuda de algún medio adecuado.

 Esta posición, válida desde una ética racional y civil, puede que no sea admitida por la legislación de unos u otros países y, en tal caso, conviene averiguar si está sometida o no a penalización. Pero, tal circunstancia es relativa, puede cambiar y no afecta al contenido éticamente válido de la decisión tomada.

 Posición ésta sostenida incluso por pensadores y teólogos católicos. De haber aplicado el sentido común y las exigencias de una ética elemental, no se hubiera llevado a la sociedad la absurda controversia suscitada por casos socialmente controvertidos y famosos.

 Es casi unánime el sentir y el tratamiento de que, en casos como el descrito, no se trata de aplicar sin más la *eutanasia,* con intento de abreviar indiscriminada e inmotivadamente la vida. Ni tampoco de prolongarla artificialmente –*distanasia*- sean cuales sean las circunstancias.

 La cuestión se resuelve desde una aplicación de la *ortotanasia,* es decir, desde un conjugar e integrar con equilibrio *los dos valores en conflicto* : el de derecho a la vida y el del derecho a morir dignamente.

 La argumentación desarrolla los siguientes aspectos: **.** Con ser importante, la vida no es un valor absoluto sino relativo y finito, hay un momento en que a todos se nos acaba.

  **.** Deber de todos es atender al enfermo, acompañarle y asistirle con todos los medios para que puedan ser aliviados sus dolores, recuperar su salud y prolongar la vida.

 . Pero, hay situaciones extremas de enfermedad y de enfermedad incurable, en que los dolores pueden ser persistentes y agudos y, además, no hay esperanza razonable de recuperación.

 Es entonces, cuando el enfermo demanda el derecho a morir con dignidad, que se le respete y se le permita un mínimo de calidad de vida y, en consecuencia, no se le apliquen medios extraordinarios o desproporcionados que le prolonguen artificialmente la vida manteniéndola en un nivel vegetativo, al que suelen acompañar dolores físicos o psicológicos, más o menos fuertes. Sería inútil y reprobable este “uso encarnizado terapéutico” .

 No es, por lo tanto, ilícito para el mismo enfermo, familiares y médicos dejar de aplicar esas técnicas o medios, aunque con ello se abrevie la duración de la vida. Hay que respetar el derecho de la persona a morir en paz, que no es lo mismo que hacerle morir.

 Este modo de pensar, aunque muchos puedan no creerlo, fue expresado con claridad por la Comisión Episcopal Pastoral de la Conferencia Episcopal Española en 1989 que, a propósito del *testamento vita*l, dice: “Si *por enfermedad llegara a una situación irrecuperable, no se me mantenga en vida por medios desproporcionados, no se me prolongue la vida abusiva e irracionalmente, y ayúdeseme a vivir ese momento como cristiano, en paz y en compañía de mis seres queridos*”.

 Igualmente, el Catecismo Romano en el Nª 2278 dice: “*La interrupción de tratamientos médicos, onerosos, peligrosos, extraordinarios o desproporcionados a los resultados puede ser legítima. Interrumpir estos tratamientos es rechazar el “encarnizamiento terapéutico*”.

 Con esto no se pretende provocar la muerte, se acepta no poder impedirla. Las decisiones deben ser tomadas por el paciente, si para ello tiene competencia y capacidad; si no por los que tienen derechos legales respetando siempre la voluntad razonable y los intereses legítimos del paciente.
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**Los ‘sin religión’ ¿constituyen la nueva religión?**ANNE-LAURE ZWILLING**El aumento del número de personas que se declaran sin religión y la diversidad de este grupo interrogan a los expertos**En los países donde se pide a los ciudadanos que indiquen su religión en los censos, o en las encuestas que preguntan por la afiliación religiosa, durante mucho tiempo ha sido común proponer una lista de posibles contestaciones, con un último ítem que decía "ninguno de los anteriores". De ahí que se llegara a designar como "ningunos" a quienes no declaraban afiliación religiosa. Es decir, los "sin religión". Este grupo ha sido durante mucho tiempo un poco abandonado por los sociólogos de las religiones. Primero, porque el número de "sin religión" era, hasta los años 1970 más o menos, no muy alto, pero también porque estos sociólogos estaban principalmente interesados en las creencias, y los sin religión parecían ser un grupo de personas sin convicciones. Hasta hace poco, este grupo se concebía como un vacío: era el grupo de aquellos que estaban "sin" religión, que "no tenían" creencias, que "no eran" miembros de una iglesia. En resumen, se pensó en negativo, en relación con la afiliación religiosa: el término "no religión" se refiere entonces a todo lo que no sea "religioso". Dos elementos han hecho que los investigadores se interesen más por estos "no religiosos": el aumento del número de personas que se declaran sin religión (más del 23%, de promedio, declararon que no pertenecían a ninguna religión en la encuesta de la Unión Europea realizada en 2008), y también la consideración cada vez mayor de la diversidad de este grupo. **La religión, un conjunto de elementos**Cuando uno se interesa por la religión de la gente, ve que tiene que tener en cuenta un conjunto de elementos. Según el lugar y el tiempo, los sociólogos fueron incluyendo en esta definición las convicciones, las visiones del mundo, las prácticas religiosas individuales y colectivas, la implicación en actividades relacionadas con la religión, o incluso lo que las personas dicen de sí mismas. Expresado en términos más técnicos: las creencias, los dogmas, las prácticas y los rituales, la militancia, la autodefinición. Si bien es cierto que estos diferentes elementos están a menudo vinculados, hay cada vez más a menudo variaciones importantes: uno puede ser muy practicante sin tener convicciones muy fuertes, uno puede estar muy comprometido sin ser practicante, etc. Así, nos encontraremos con más y más frecuencia a tal persona que dice que es cristiano, pero no bautizado, muy comprometido en su parroquia pero que no está seguro de la existencia de Dios; o bien otro convencido de que Dios existe y que reza con regularidad, pero no pertenece a ningún grupo religioso. En Francia, por ejemplo, según una encuesta de Ipsos de 2010, el 2% de los no creyentes afirman que leen la Biblia al menos una vez a la semana. También hemos conocido recientemente el manifiesto de Hendrikse Klaas, un "pastor ateo": *Creer en un Dios que no existe*. En la religión, existen todas las modalidades combinatorias de esas diferentes dimensiones existen, pero en la no religión encontramos las mismas variaciones. Esto, en última instancia, hace de la no religión un grupo no homogéneo y mal conocido. Por esta razón, la no religión fue el tema principal del coloquio anual de nuestra red de investigación sobre las religiones en Europa y más allá, EUREL.  **Un amplio abanico de visiones del mundo**Al igual que la religión, la no religión incluye una amplia gama de visiones del mundo, incluyendo a los nuevos ateos que "militan" contra la religión, así como a las personas que dicen que uno no puede saber nada acerca de la existencia o la no existencia de Dios (los agnósticos), pero que pueden ser practicantes, y hasta personas totalmente indiferentes hacia la religión y la religiosidad. Sin embargo, la mayoría de las veces la no religión tiende a formarse en relación, en oposición y en diferentes diálogos con las formas dominantes de religión. Como resultado, también adoptarán formas diferentes. Del mismo modo, el lugar que la sociedad otorga a la religión va a influir en la forma en que se expresa la no religión. En algunos países como Francia o España, por ejemplo, la no religión puede ser una forma de combate contra la dominación de un grupo religioso muy fuertemente presente, por lo que es bastante militante. En otras sociedades, más indiferentes en el plano religioso (como en el Reino Unido actualmente), esta es casi la posición "por defecto".  **Una mayoría silenciosa**En muchas sociedades europeas, el grupo de los no religiosos se está convirtiendo en una mayoría. Esta mayoría es a menudo silenciosa, ya que rara vez se trata de grupos organizados, y que hay muy pocas reivindicaciones colectivas. Así, en 2016, Linda Woodhead indicó que, en el Reino Unido, la "no religión" es la nueva religión. Esta afirmación se hace realidad también en Francia, un país que ocupa el cuarto puesto por la importancia del ateísmo, con el 29% de las personas que se declaran "ateos convencidos", y donde se ha registrado, entre 2005 y 2010, una disminución del 21% en el número de personas que dicen religiosas, según una encuesta RedGallup de 2012. Algunos investigadores también creen que puede haber una proporción significativa de "no religiosos" entre las personas que declaran pertenecer a una religión mayoritaria históricamente bien establecida, como la Iglesia luterana en los países escandinavos, o la Iglesia católica en Francia, España, o Italia. La politóloga Yann Raison del Cleuziou habla, así, de los "católicos pasajeros" en Francia, en su libro (2014) y el sociólogo Jörg Stolz habla de "alejados" en Suiza, en *¿Quiénes son los católicos hoy?Religión y espiritualidad en la era del ego* (2015). Con todo, sería necesario estudiar esta cuestión más afondo, para determinar hasta qué punto la pertenencia puede ir más allá de la adhesión formal al grupo religioso. **Impactos culturales, sociales y… económicos**Nuestro coloquio de Oslo también buscó analizar cómo los diferentes contextos nacionales pueden influir en esta relación con el creer, y sobre todo en qué y cómo el marco social, histórico y cultural de la religión dominante en un espacio geográfico dado contribuye a la "conformación", a la definición de la no religión (véanse las intervenciones de Ethan Quillen o Chris Cotter). Asimismo, se investiga cómo la no religión incide en la percepción social de la minoría y la mayoría religiosa (como lo explican Cristiana Cianitto y Rossella Bottoni, o también Atko Remmel). Por otro lado, ¿cuál será el impacto social y cultural de la creciente presencia de estos grupos, como lo analiza Stéphane Papi para Marruecos, por ejemplo? ¿Cómo se manifestará eso según los países? Algunos, como Jorge Botelho Moniz, se preguntan sobre la relación entre la no religión y la religión: ¿hay diálogo o conflicto entre los dos, y si es así quién habla, y en nombre de quién? Más ampliamente, ¿cómo está representada la no religión en el plano político, cultural y social (véase Anne Lancien, sobre todo), qué lugar puede ocupar y, como subraya Nóra Lengyel, qué influencia puede tener? Finalmente, la existencia de la no religión tiene también implicaciones jurídicas. En Europa, hay muchos países en los que la afiliación religiosa entraña importancia legal o administrativa. Por ejemplo, esta pertenencia conlleva un impacto sobre los impuestos en Alemania. En varios países, los grupos religiosos con reconocimiento jurídico se benefician de ciertas facilidades financieras o legales. ¿Cómo encaja la no religión en estas configuraciones, por ejemplo, en el caso de Brasil estudiado por André Luiz Pereira Spinieli, o el de Italia descifrado por Francesco Alicino? **Identificar convicciones (no) religiosas**La diversidad del grupo y su aparente falta de visibilidad hacen que sea más difícil de identificar para los investigadores. Entonces es necesario preguntarse cómo estudiarlo y tenerlo en cuenta, por ejemplo, cómo se analiza la población no religiosa en las encuestas, cómo se expone en las estadísticas sobre afiliación religiosa, y si hay tal vez zonas de sombra, lugares inexplorados. Esto es en particular lo que exploran Teemu Taira, Tatiana Podolinska y Juraj Majo o Sivert Urstad. En sentido inverso, el estudio de la no religión cuestiona la forma en que se captan y definen las modalidades de afiliación religiosa (véanse los trabajos de Sofía Nikitaki o Timothy Stacey). En definitiva, ni el "creer", ni el "no creer" son fáciles de medir con las encuestas. El coloquio *Conformación de la no religión en la sociedad posmoderna, perspectivas institucionales y jurídicas*, coorganizado por EUREL y el proyecto "Good Protestant, Bad Religion? Formatting Religion in Modern Society" (GOBA) de la Universidad de Oslo, se celebró en Oslo los días 26 y 27 de septiembre de 2018. |
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LA SECULARIZACIÓN, UNA OPORTUNIDAD PARA LA FE
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**Jordi López Camps.**En el coloquio del pasado 25 de septiembre con el Padre General de los jesuitas, Arturo Sosa, en la iglesia del Sagrado Corazón de Barcelona, este afirmó que la secularización no es un drama para la fe. Al contrario, es una gran oportunidad para sacar de la fe todas aquellas adherencias que la han ido desnaturalizando a lo largo de la historia. Este podría ser el resumen de la respuesta del padre Sosa a la pregunta “¿Qué podemos hacer los cristianos ante la fuerte secularización de las sociedades contemporáneas?” Los cristianos no hemos de lamentarnos de la secularización, afirmó el padre Sosa. La añoranza de tiempos pasados ​​no ayuda a situar el cristianismo en sintonía con los tiempos actuales. Hay que adoptar un cambio de perspectiva y entender la secularización como un signo positivo del tiempo, a través del cual Dios está hablando a los creyentes de hoy.

Ante la secularización no se necesitan respuestas defensivas. El fundamentalismo religioso no es ninguna respuesta positiva. Es un error similar al propuesto por cualquier ateísmo porque, en el fondo, vacía de sentido el hecho religioso y se convierte en una negación de la propia religión. El fundamentalismo religioso no es una religión, es una idolatría. La secularización es un fenómeno real de nuestras sociedades, por eso, en lugar de reeditar nuevas formas de cristiandad desde una nostalgia de tiempos pasados, lo que hace falta es preguntarnos:**¿Qué nos dice Dios en estos momentos a través de la secularización? ¿De qué nos libera la secularización?**

Los procesos de secularización son positivos, porque permiten liberar al cristianismo de una serie de factores que no ayudan a que las personas que se encuentran en camino de búsqueda del sentido de la vida, tengan curiosidad por saber qué aporta el cristianismo a través de la Buena Nueva de Jesús. Porque, a pesar de la secularización de la sociedad, las personas siguen formulándose las grandes preguntas que dan plenitud a la vida. El cristianismo debe saber escuchar la demanda de esas personas, ofrecerles la Buena Nueva y ayudarles en el camino de encontrar referentes vitales. La Iglesia debe saber estar al lado de esas personas que están buscando en la religión aquellos significantes que sostienen la vida.

**La secularización es una gran oportunidad para evitar hacer cristianos automáticamente por razones sociales.** Si la sociedad y sus instituciones no son cristianas, los individuos podrán optar, como un ejercicio de su libertad, ser cristianos. En una sociedad secular ser cristiano es una elección. El mundo secularizado ayuda a sacar de las instituciones públicas y de los relatos políticos los referentes cristianos y separar los ámbitos de la fe y de la política como dos realidades autónomas. La Iglesia ha de vivir esperanzada este cambio de época convencida de que el Señor está presente también en y a través de la propia secularización. La secularización nos libera.
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TRAS UNA REUNIÓN QDE MÁS DE SEIS HORAS, DE LO QUE SERÍA PRIMER UN PRIMER PASO HACIA LA SEPARACIÓN DE PODERES

Obispos griegos rechazan el acuerdo entre Tsipras y el arzobispo Jerónimo II

La gestión del patrimonio inmobiliario, uno de los grandes escollos

Redacción, 17 de noviembre de 2018 a las 09:47



Alexis Tsipras, primer ministro griego

[RELIGIÓN](https://www.periodistadigital.com/religion) | [MUNDO](https://www.periodistadigital.com/religion/mundo)

Desde los años 50 del pasado siglo reivindica millones de hectáreas de bosques, tierras cultivables y miles de bienes inmobiliarios urbanos, con documentos de propiedad cuya autenticidad difícilmente puede ser comprobada

La conferencia episcopal de la poderosa**Iglesia Ortodoxa griega** rechazó hoy el acuerdo del 6 de noviembre entre el primer ministro, Alexis Tsipras, y el arzobispo Jerónimo II que pretendía ser un primer paso hacia la separación de poderes entre Estado e Iglesia.

Tras **una reunión que duró más de seis horas**, los obispos rechazaron la parte del acuerdo que preveía que los clérigos dejasen de ser considerados funcionarios y que el pago de sus salarios se hiciera a través de un fondo que sería financiado por el Estado.

Respecto a la **gestión del patrimonio inmobiliario de la Iglesia**, los obispos decidieron formar una comisión para negociar con el Gobierno "los temas de interés común".

El acuerdo entre Tsipras y **pretendía solucionar un viejo conflicto entre el Estado y la Iglesia**, que desde los años 50 del pasado siglo reivindica millones de hectáreas de bosques, tierras cultivables y miles de bienes inmobiliarios urbanos, con documentos de propiedad cuya autenticidad difícilmente puede ser comprobada, tales como decretos de emperadores bizantinos y sultanes otomanos.

Según el acuerdo, todos**estos bienes pasarían a un fondo gestionado conjuntamente**y los beneficios de la explotación serían repartidos a partes iguales.

La decisión provocó la**furia de los sacerdotes**, que amenazaron con responder de forma "masiva y sin precedentes en la historia griega".

Al acuerdo reaccionó también la franja más conservadora de los obispos, que lo consideraron un **"suicidio nacional"** y un "caballo de Troya para la transformación de Grecia en un Estado ateo".

El principal partido de la oposición, la conservadora **Nueva Democracia, y el socialdemócrata Kinal, se opusieron también**al acuerdo y se declararon a favor de que los sacerdotes sigan siendo funcionarios del Estado.

En una **encuesta** publicada hoy en el periódico Efimerida ton Syntaktón, realizada por el instituto Prorata, se pronunció**a favor del acuerdo el 49 %**de los encuestados y en contra el 43 %.

Respecto al **estatuto de los clérigos**el 59 % se pronunció a favor de que dejen de ser considerados funcionarios y el 34 % en contra.

Aunque de iure Grecia es un estado laico, de facto **la Iglesia ha tenido hasta ahora un poder fáctico**, con numerosos privilegios.

La **Constitución helena está redactada "en el nombre de la Santa e Indivisible Trinidad"**, una frase que resume el dogma de la Iglesia Ortodoxa de Grecia.

El presidente de la República presta **juramento**también "en el nombre de la Santa e Indivisible Trinidad" por el artículo 33 de la Carta Magna lo que excluye, de facto, un jefe de Estado ateo o no cristiano.

Además,**los representantes de la Iglesia están presentes en todo acto público del Estado:** su bendición forma parte del comienzo del periodo de sesiones parlamentarias, así como del año escolar, y el icono de Jesús está en el pleno del Parlamento y en todas las salas de tribunales.
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ENTREVISTA CON FERNANDO DE HARO

«El cristianismo es hoy la religión más perseguida en todo el mundo»

Se está perpetrando el Genocidio contra los cristianos en diferentes lugares del mundo.

[11/11/18 2:30 PM](http://www.infocatolica.com/?t=hemeroteca&y=2018&m=11&d=11)

Ver también

* [El Coliseo romano se iluminó de rojo por los cristianos perseguidos](http://www.infocatolica.com/?t=noticia&cod=31703)
* [Madrid acogerá el III Congreso Internacional «Todos Somos Nazarenos» sobre cristianos perseguidos](http://www.infocatolica.com/?t=noticia&cod=33252)

(**ElMundo**) Después de publicar *Cristianos y leones* (Planeta, 2013), un libro ensayístico surgido de la perplejidad de cómo **la religión con más seguidores** (unos 2.200 millones en todo el mundo) **tiene cada vez más perseguidores** (la OSCE cifra en 150.000 los cristianos asesinados cada año), Fernando de Haro (Madrid, 1965) sintió la necesidad de levantar acta sobre el terreno del **exterminio de las comunidades cristianas** **en** lugares tan dispares como **China, India, Nigeria, Siria, Pakistán, Egipto y Líbano**. Y viajó allí con el fotógrafo y realizador Ignacio Giménez-Rico. De su trabajo conjunto han ido surgiendo hasta seis películas documentales que recogen los rostros y los relatos de los testigos y supervivientes de persecuciones y masacres de las que los medios no suelen informar. También, tres libros, escritos con la trepidante narrativa del reportero, la sosegada reflexión del analista político y la respetuosa mirada de quien tiene conciencia de enfrentarse a un **sufrimiento que sólo encuentra consuelo en «la riqueza espiritual de la fe cristiana**»: *Coptos. Viaje al encuentro de los mártires de Egipto*(Encuentro, 2015); *En tierras de Boko Haram* (Confluencias, 2016) y el reciente *No me lamento. La persecución de los cristianos en la India* (Elba, 2018). En él explica cómo «la ideologización de lo religioso, en la que se pueden ver **las huellas del nihilismo y del nacionalismo, promueve la dinámica del chivo expiatorio e identidades conflictivas**».

**P**. ¿Se puede hablar rigurosamente de un genocidio cristiano en diferentes partes del mundo?

**R.** La palabra técnicamente se puede utilizar. Hay genocidios locales, como el de Orissa, en la India, que reúne las condiciones que jurídicamente establece la Convención de Naciones Unidas sobre el genocidio, como es la voluntad explícita de acabar con una población de un territorio o de desplazarla obligatoriamente siguiendo un proyecto definido. En el caso de Irak, por ejemplo, en la llanura de Nínive, en torno a Mosul, el Parlamento Europeo y la Secretaría de Estado de EEUU (en tiempos de Obama) han calificado de genocidio el exterminio de los yazidíes. Pero en un sentido amplio, no sólo jurídico, **estamos cuantitativamente ante la persecución mayor de toda la Historia**, a pesar de que no podamos hacer un censo estricto de víctimas. En regiones del norte de Nigeria entierran a los muertos en fosas y no hay nadie para contar los asesinatos y secuestros de Boko Haram.

**P.** Usted habla de mártires...

**R.** Sí. **Mártir es alguien que sufre la pérdida de su vida porque le ponen ante la opción de renunciar a su fe**. He conocido a chavales, cuando el Daesh controlaba la zona de Nínive, a los que les han puesto una pistola en la cabeza y al **negarse a pronunciar** la shajada, **la profesión de fe musulmana, les han pegado un tiro**. Escenas como ésa te hacen revivir las historias de los mártires que hemos leído todos. El siglo XXI es el siglo del martirio para el cristianismo, porque en muchos lugares el cristianismo es la religión nueva.

**P**. En sociedades como las nuestras se nos hace difícil comprender que alguien esté dispuesto a perder la vida por no renunciar a una creencia...

**R.** Para mucha gente, **el cristianismo no es una tradición**, no es un legado intelectual ni un conjunto de normas, **es una experiencia de liberación real y a esa experiencia no se puede renunciar**. Cuando a un dalit (un paria) de la India, al que tratan cruelmente como la reencarnación de un error del pasado, alguien empieza a tratarlo como a una persona, con dignidad y con respeto, ya no renuncia a ese vínculo afectivo.

**P**. ¿Por qué se ha roto la convivencia, hasta ahora más o menos pacífica, con las comunidades cristianas en tantos lugares del mundo?

**R.** Hay varios motivos. En primer lugar, el fenómeno de la globalización ha provocado una reacción de identidades conflictivas. **La globalización crea perplejidad porque destruye las culturas generadas por lo religioso y provoca rencor y miedo a perder lo propio**. Y en esos momentos aparecen una serie de líderes que buscan un chivo expiatorio y explican que la culpa la tiene el otro, en este caso, los cristianos. En la India, los fundadores del hindutva, una ideología nacionalista e hinduísta que tiene ciertos paralelismos evidentes, incluso en el uso de uniformes, con Mussolini, ven a los misioneros europeos como una agresión. Es la instrumentalización de la experiencia religiosa. En Europa pensamos que el mundo es secular, pero sólo lo es en ciertas partes del occidente europeo, en el resto del mundo lo religioso está muy presente. Unas religiones se relacionan más que otras con lo racional, pero **cuando el círculo habitual entre lo cultural y lo religioso desaparece, surgen los fundamentalismos**.

**P**. ¿Estamos en una guerra de religiones?

**R.** No. Eso es un grandísimo error. Las hipótesis de la guerra de religión y la del choque de civilizaciones son hipótesis de intelectuales abstractos sentados en la mesa de un think tank en Washington. Hay que estar sobre el terreno, y sobre el terreno se ven dos o tres cosas fundamentales, con todo el respeto a los señores de los think tank que recomendaron la intervención en Irak. La primera es que **el yihadismo es producto de una guerra interna dentro del islam**, en la que hay una interpretación ideológica que **pretende conducir al islam a una especie de nihilismo destructivo**. El califato que se crea entre Siria e Irak en 2014 es una fórmula subvencionada con el dinero saudí y el dinero catarí para frenar la expansión de Irán, pero también es un intento de responder al choque del islam con la modernidad a través de una ideología neoislamista. Eso no es una guerra de religión entre el cristianismo y el islam. Es el resultado de la seducción por el **nihilismo que tiene como víctimas a los cristianos**, pero también a todos los suníes que profesan su religión sin aceptar nuevas formas de teocracia.

**P**. ¿El islam es incompatible con la democracia?

**R.** El islam no es un bloque homogéneo y países como Egipto nunca tendrá una democracia de corte occidental y laicista como las surgidas tras la Revolución francesa. Ése es el grave error de incomprensión que comete Europa. La democracia no es un paisaje, no son unos valores abstractos, está basada en una cultura y una antropología. Y es verdad que desde el punto de vista fundacional **el islam tiene una dificultad para evolucionar hacia un concepto de democracia en la que se establezca la separación neta entre Iglesia y Estado**, aunque Bernard Lewis sostiene que en el Califato Omeya hubo cierta división entre lo religioso y lo político. Lo interesante es que declaraciones como la de Marrakech en 2016 se abren al concepto de un sujeto que tiene derechos como ciudadano. Dentro de las élites egipcias hay gente pensando en esta dirección y dentro del chiísmo hay interpretaciones del islam que podrían significar una apertura. Pero de momento, no. Ahí está el fracaso de las primaveras árabes por falta de un sujeto institucional real que ha hecho imposible la democracia. Túnez sí tenía un sujeto institucional y por eso allí sí triunfó. En Egipto, los jóvenes pierden la revolución porque el integrismo de los Hermanos Musulmanes está mucho mejor organizado. Hay que seguir con interés los debates que se están produciendo en el islam real, no en el islam imaginado.

**P**. ¿Son el populismo y el nacionalismo síntomas de esa perplejidad que crea la globalización?

**R.** En Occidente también hay movimientos que renuncian a lo más racional de la religión para resolver la ansiedad identitaria, como cierto evangelismo en EEUU. Y **en Latinoamérica** está muy extendida una forma de **religiosidad en la que la circularidad entre fe y tradición**, que **se había producido** con la síntesis barroca, **ha desaparecido para dar paso a una experiencia arreligiosa y acultural**. En cuanto al nacionalismo, tiene que ver con la secularización, ya que la nación siempre ha sido objeto de culto, como se puede leer en Orígenes y en San Agustín. Sin embargo, los que crecimos en la tradición ilustrada pensábamos que la bestia había sido domesticada, pero cuando la ilustración se apaga, la bestia reaparece, lo sacro reaparece buscando un objeto y lo más inmediato es la nación.

**P**. ¿Cómo es posible que una sociedad como la catalana haya caído en un separatismo rupturista?

**R.** Toda cultura es juzgada por la capacidad que tiene de abrirse de lo particular a lo universal y la absolutización de lo particular demuestra una **debilidad cultural y antropológica** de toda la sociedad, no sólo de las élites, ya que éstas no podrían vender su producto si no hubiese un caldo de cultivo. La disolución de evidencias ilustradas y sencillas, como que es mejor el todo que la parte y la unión que la desunión, evidencias que todos llevábamos en el corazón y en el alma, provocan una ansiedad identitaria que nos lleva a poseer lo fácil. María Zambrano decía que uno se nutre del vínculo con la realidad, pero el nacionalismo se nutre sólo de lo imaginado y lo deseado, de tal forma que lo particular se convierte en lo absoluto y lo pensado y lo soñado pasan a ser la auténtica realidad.

**P**. ¿Por qué han tenido tanta aceptación electoral los movimientos que reniegan de la Transición y la Constitución de 1978?

**R.** La generación precedente tuvo un gran mérito y un gran fallo. El gran mérito fue superar el resentimiento y llegar al consenso que hizo posible la Transición, un paso de la dictadura a la democracia, no violento, pacífico y acordado. Algo excepcional, como la Constitución, aunque tenga evidentes limitaciones en su redacción y haya que reformarla. **El gran fallo** es **no haber sabido transmitir el relato de la reconciliación y la refundación de la nación** para que las siguientes generaciones supieran el valor de lo conquistado. Y de ese error educativo se han aprovechado las cátedras del resentimiento, que con un soplo, ya que lo que dicen y lo que escriben es solo un soplo, se llevan de calle a mucha gente, porque han sorprendido a una sociedad indefensa ante una partitocracia que lo invade todo. **El avance del populismo sólo es posible por la destrucción del diálogo y la reflexión crítica**, como ha ocurrido en Italia, donde Berlusconi lo arrasó todo. Si tuviéramos una sociedad civil mejor armada, mejor vertebrada y con una narrativa articulada, no caeríamos en esa polarización inducida, ni en el lenguaje guerracivilista que sólo busca conseguir réditos electorales y, en el caso de los medios, vender más periódicos o tener más oyentes en la radio. Por fortuna, el mundo de la vida real no tiene nada que ver con eso.

**P**. ¿La falta de acuerdo educativo es la causa de la desvertebración de la sociedad civil?

**R.** Evidentemente. La derecha nunca ha tenido interés en la educación, sólo le ha interesado la instrucción, y cuando le interesó un poco, lo hizo de forma tan ideologizada que fue incapaz de llegar a un acuerdo. Por otro lado, a la izquierda sólo le interesa cierto control hegemónico e ideológico, le sobra estatalismo. En realidad, el punto de resistencia para llegar a un acuerdo es la pregunta sobre quién es el sujeto educativo. La educación es un lugar de trinchera por falta de madurez política, por falta de imaginación y por falta de diálogo. Los que defienden que el sujeto educativo sean los padres tendrán que escuchar a quienes dicen que tiene que ser el Estado, y al contrario.

**P**. ¿Está en riesgo el proyecto europeo?

**R.** El proyecto europeo se apoyaba en la reconciliación de posguerra y en la tradición librepensadora, la tradición católica, la tradición liberal y la tradición socialista, y todo esto está desapareciendo. Además, no se puede seguir sosteniendo el proyecto europeo como un proyecto de élites, un proyecto burocrático y tecnocrático, se tiene que producir un reencuentro con la ciudadanía; si no, fracasará. Yo estoy por una **Europa cada vez más federal, con mayor capacidad política y con mejor integración económica**. Otro problema es que no nos dimos cuenta de que con la ampliación al Este, que era necesaria y ha sido fundamental para la UE, llegaban países con otra antropología cultural, como era la experiencia comunista, que tienen una concepción distinta de las libertades y la democracia.

**P.** Ese comunismo, que ya ha desaparecido en Europa, goza de buena salud en China...

**R.** **China es el totalitarismo perfecto**. **Utiliza** unos resortes y unos **mecanismos de control** tremendos, en todo momento **saben lo que dices, lo que haces, con quién hablas**, prácticamente lo que piensas. Y no sólo gracias a la inteligencia artificial, sino por lo que decía Pasolini, porque han conseguido homologar los deseos de toda la población a través de dos resortes: el nacionalismo y el dinero. Por un lado, la población está orgullosa de la demostración de fuerza de su Estado. Y por otro, su gran sueño es hacerse rico. Además, **la persecución allí es brutal**, **no sólo de cristianos, sino de cualquiera que defienda los Derechos Humanos**. Pero nadie habla de eso porque China es el poder que lo financia todo, en África, en Europa y en EEUU, es el nuevo imperio y es un imperio terrorífico que compra silencio y que por fin han logrado lo que no consiguió en milenios: ser una potencia marítima. Ya han logrado pasar el golfo de Malaca, han puesto un pie en el Pireo y siguen avanzando hacia América.

José Ignacio López Vigil: "San Pablo inventó el cristianismo y la Iglesia católica homófoba y machista"

"Pablo escribió sus cartas sin saber nada, absolutamente nada de Jesús. Ni conoció a Jesús ni comió pescado con él"

"MAGDALENA ERA UNA MUJER EXTRAORDINARIA, UNA GALILEA PELEADORA, QUE SE ENAMORÓ DE JESÚS Y JESÚS DE ELLA"

José Manuel Vidal, 16 de noviembre de 2018 a las 15:34



Todos los que van a comulgar han rezado antes la oración de un gay, el centurión romano, que le dice a Jesús: 'Señor. No soy digno de que entres en mi casa (a curar a mi pareja), pero una palabra tuya bastará para sanarlo'

* [José Ignacio López Vigil presenta '¡Frente a frente! San Pablo y María Magdalena'](https://www.periodistadigital.com/religion/libros/2018/11/14/religion-iglesia-libros-jose-ignacio-lopez-vigil-presenta-frente-a-frente-san-pablo-y-maria-magdalena-ediciones-fe-adulta.shtml)

(*José M. Vidal*).- "Pablo de Tarso, que no conoció a Jesús de Nazaret, inventó a Jesucristo y, además, como era misógino, esclavista y homófobo, creo una Iglesia a su imagen y semejanza". Lo dice todo de un tirón y, al terminar, pregunta a los presentes: "¿He dicho muchas herejías?" Y la verdad es que, con su barba larga, su pelo cano y sus gafas, **José Ignacio López Vigil** parece un santo padre más que un hereje. Eso sí, habla y escribe muy claro, como viene demostrando, desde hace años, en sus programas de radio y en sus libros.

Ayer, precisamente, presentaba su última obra ['¡Frente a frente! San Pablo Apóstol, el que inventó a Cristo y María Magdalena, la que conoció a Jesús'](http://edicionesfeadulta.com/home/94-frente-a-frente.html) (feadulta), ante un numeroso público, que llenaba el auditorio del colegio mayor Chaminade. Un nuevo libro que, como todos los anteriores, está escritos a cuatro manos, con su hermana, María López Vigil, también periodista.

La presentación de la mesa, en la que figuraba el autor, junto al teólogo Xabier Pikaza, corrió a cargo de**África de la Cruz**, profesora emérita de psicología de la Universidad autónoma de Madrid, que comenzó recordando "el importante papel que los dos hermanos escritores desempeñaron en mi evolución espiritual". Con varias de sus obras, pero sobre todo con 'Un tal Jesús', la más famosa y la más polémica, pero que sirvió de alimento a generaciones de creyentes, que, de su mano, "dieron el salto mortal del Jesús del credo al 'Moreno de Nazaret', de un Dios al que hay que temer y, en el fondo, odiar, al Dios amor y sólo amor"

Del nuevo libro, objeto de la presentación, la profesora alabó su "estilo desenfadado e irreverente, **su aparente sencillez y su simplificación e, incluso, su sentido del humor** y su forma de narrar periodística que engancha".

A continuación, se proyectó un video del teólogo **José María Castillo**, autor de varios libros sobre el tema y que suele decir que "el problema empezó con Pablo". Tras saludar a los presentes, calificó a los hermanos López Vigil de "personas de una profundidad evangélica importante y de una notable competencia intelectual".

Respecto a la obra, Castillo quiso subrayar que la sencillez expositiva no está reñida con la profundidad, aunque "hay personas que confunden la sencillez y la clarividencia de la comunicación directa con la falta de profundidad intelectual". A su juicio, **hablar sencillo y claro, como Jesús, "no es bajar el nivel de fiabilidad"** y, además, de esta forma se llega a mucha más gente.



"Hay mentalidades formadas en la alta especulación, que dan más valor a las teorías, pero Jesús hablaba en parábolas y su enseñanza era teología narrativa, una teología que es tan valiosa como la puramente especulativa y, en muchas ocasiones, va más allá y llega a lo más profundo de la fe de los sencillos", concluyó el teólogo, asegurando que **los autores "tienen ese don de la teología narrativa". Un don "que pocos tienen"**.

Tras dar las gracias a Castillo, que aparece en la serie, compuesta inicialmente como crónicas de radio, uno de los autores, **José Ignacio López Vigil salta a la arena**, coge el micrófono y con su acento mezcla de español de Asturias pasado por Latinoamérica durante muchos años (y allí sigue), va directo al grano desde el principio. Como si tuviese ganas de sacudir y provocar a los presentes, que, por otra parte, venían con ganas de ser zarandeados.

Y lanza una serie de afirmaciones claras y tajantes: "**Pablo escribió sus cartas sin saber nada, absolutamente nada de Jesús. Ni conoció a Jesús ni comió pescado con él**. Sólo tuvo una revelación camino de Damasco y se puso a escribir, sin ni siquiera regresar a Jerusalén a hablar con María, su madre, ni con María Magdalena, su compañera".

Por eso, **"en las cartas de Pablo no hay geografía ni historia"**. Tanto es así que Pablo, el viajero, el intelectual de la escuela farisaica de Gamaliel, que sabía tres idiomas (arameo, hebreo y griego) y que sabía escribir, mientras "los demás discípulos y el propio Jesús eran analfabetos", ese Pablo "inventó a Jesucristo".

Más aun, **"Pablo de Tarso no sólo era homófobo, misógino y esclavista, sino que, además, inventa la teoría del pecado original** y, como consecuencia, la tesis de la expiación. Para redimir al mundo de ese terrible pecado, Dios, enfurecido, manda a su propio Hijo, para que lo maten y con su sangre lave el pecado y Dios quede tranquilo. Algo terrible".



La cara opuesta del cristianismo naciente la ofrece, según López Vigil, **María Magdalena, "la fundadora del cristianismo**, la que proclamó 'esta vivo y su proyecto no terminó en la cruz'". La que se opone en el libro, a la homofobia de Pablo de Tarso. Entre otras cosas, porque "todos los que van a comulgar han rezado antes la oración de un gay, el centurión romano, que le dice a Jesús: 'Señor. No soy digno de que entres en mi casa (a curar a mi pareja), pero una palabra tuya bastará para sanarlo".

Lo peor de estos dos cristianismoS enfrentados es, para López Vigil, que **"la Iglesia optó por el de Pablo de Tarso y marginó por completo el de María Magdalena"**. Por eso, a su juicio, "es urgente recuperar los Evangelio y a María Magdalena".

Terminada la primera intervención del autor, **Xabier Pikaza**, como gran biblista que es, quiso matizar un poco las afirmaciones de López Vigil y aseguró que, en contra de lo que se suele pensar, "el Pablo del que tú hablas es el Pablo popular, al que se le atribuyen algunas afirmaciones que son evidentes interpolaciones, como lo que dice sobre las mujeres".

Según Pikaza, **"Pablo hizo cosas admirables y la más importante: dijo que Jesús era Dios"**. El biblista reconoce que "parece que Pablo tuvo un problema de misoginia, pero en su Iglesia las mujeres eran iguales que los hombres". Y terminó subrayando que "Pablo fue fundamental y, sin él, el cristianismo no podría seguir adelante" y pidiendo a los autores nuevas entregas de su obra sobre el Pablo auténtico.



López Vigil aceptó el reto de seguir discutiendo y escribiendo sobre Pablo de Tarso en nuevos libros, para someterse a continuación a las preguntas de los presentes. En sus respuestas, recordó, por ejemplo, que escribió **'Un tal Jesús'** "en los bellos tiempos de la Teología de la Liberación, que Juan Pablo II se ocupó de arruinar".

Preguntado, de nuevo, sobre Magdalena, aseguró que, "aunque la Iglesia, para marginarla, la calificó de prostituta, era, en realidad, **una vendedora de pescado, que se enamoró de Jesús y Jesús de ella**, una mujer extraordinaria, una galilea peleadora". Por eso, a su juicio, "hay que reivindicarla, porque ella fue la apóstol de los apóstoles".

Para conectar la Iglesia actual con el cristianismo de María Magdalena, López Vigil pidió al Papa "**una Iglesia que abola el celibato y una Iglesia con mujeres protagonistas**, no sacerdotas, porque si la Iglesia no tiene rostro femenino, no es la Iglesia de Jesús".

Preguntado sobre la relación entre el celibato y los abusos del clero, López Vigil negó una relación directa, pero aseguró que "**la Iglesia prohibió el matrimonio a los curas para defender su patrimonio** e impuso el celibato para que no heredasen las mujeres de los curas" y proclamó que "el celibato es una ley antinatural, que puede provocar reacciones antinaturales y, por eso, tiene que ser abolida".

En contra de lo que suele sostenerse, López Vigil aseguró que "**Jesús era un campesino alegre y dicharachero**, al que le gustaba contar chistes y adivinanzas , asi como alguien radicalmente revolucionario, aunque no sabía escribir y leía a duras penas, trastabillándose".

Y terminó proclamando que la Iglesia tiene que "quitar miedos y culpas, porque, si se cree en el infierno, no se cree en Dios" a invitando a la esperanza, porque**"otro Dios es posible"**, como reza el título de otra de sus obras.