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**En esta coyuntura**

El objetivo de esta ponencia es presentar algunos criterios de interpretación teológica para la realidad latinoamericana y caribeña. ¿cómo leer la injusta y terrible realidad que sufren los pobres desde la fe cristiana? ¿A que estamos llamados como seguidores de Jesús de Nazaret en esta coyuntura latinoamericana? Que como toda coyuntura es el punto que en que se tocan dos líneas o elementos. Para mí la coyuntura que está en juego en estos momentos es la que toca, por un lado las consecuencias, reacomodos, replanteamientos, reorganizaciones globales que hace el capitalismo que vive una crisis como jamás la había vivido, y por otro lado las expresiones, organizaciones, resistencias, pequeñas victorias, que hacen los pueblos excluidos para una vida mejor.

Ante un capitalismo que ya demostró que no funciona para las mayorías, que el comercio libre verdadero, que defiende y propaga ideológicamente, el “real”, el factico, el que en verdad existe y funciona es un capitalismo criminal. Con sus tres rostros que lo constituyen. El de las transnacionales, el del orden criminal y el de los multi y milmillonarios. Las transnacionales y su libre comercio global han logrado sus enormes ganancias por violar los derechos de sus trabajadores y jugar sucio a nivel mundial. Walmart no solo explota a sus trabajadores sino además impide el comercio pequeño, H&H o Zara explotan en condiciones esclavistas a sus costureras, nike y sus niños esclavos metidos en un barco y un largo etc. En tanto el orden mundial criminal que muchas veces se pierde entre las mismas transnacionales es aquel que genera millones de dólares y euros gracias al narcotráfico, la trata de personas, la esclavitud, el comercio ilegal de órganos, de arte y de armas. Este capitalismo gore (por su alta carga de violencia y de sangre) gana dinero con los cuerpos de las personas, por eso es un biocapitalismo criminal. Es el rostro más cruel y terrible de los tres. Y el tercero es el capitalismo financiero que no produce riqueza real y distributiva sino solo la concentra en pocas manos. Es el 1% mundial denunciado por OXFAM. Pero para que estos existan se necesitan múltiples mecanismos nacionales, internacionales y globales para poder multiplicar el dinero. Se necesitan cámaras de políticos para aprobar leyes y libertades para que el dinero fluya y no se quede en los territorios nacionales. Pecado que han pensado y pagado nuestros presidentes latinoamericanos más de una vez. Se necesitan policías locales e internacionales que protejan el dinero que fluye libremente. Nosotros los normales solo sabemos esto ante los más enérgicos controles en nuestras cuentas bancarias y en nuestros impuestos. Los millonarios no lo saben. W. Buffet, uno de los diez hombres más ricos del mundo, decía irónicamente que su secretaria pagaba más impuestos que él. Y se necesitan sistemas técnicos, electrónicos, virtuales, digitales para mover el dinero y protegerlo en islas y paraísos fiscales y ahí hacerlo crecer. Recordemos los nombres gracias a los Panama papers. Este es el capitalismo que si bien sigue produciendo riqueza para esas 2,000 personas aproximadamente que mueven y controlan al mundo, en realidad ya no resiste esta dinámica, cada vez demuestra de forma más clara su ineficiencia y crisis global y cada vez le cuesta más justificar esta dinámica económica global.

Ante esta dinámica tenemos la otra línea de la coyuntura. Una línea más delgada, más sutil, más vulnerable. Es la de abajo. La de los movimientos sin tierra, sin techo, sin comida, sin derechos. Son la gente que se organiza para caminar juntos y gritar sus derechos. Los indignados, los occupy, los yo soy132, los zapatistas, los sin nombre. Es falso que no hemos hecho nada ante el gigante que nos aplasta. Al contrario, tenemos una larga tradición de lucha y resistencia. Solo que no tenemos dinero ni la infraestructura para organizarnos, los medios de comunicación no difunden nuestra información solo tenemos celulares con redes sociales y a veces ni eso, solo nuestra voz, que corre de persona en persona logrando una comunicación mínima pero eficaz pero por instantes. Es la organización popular, la sociedad civil organizada, las ongs, o ahora organizaciones civiles, pero también es la gente de a pie, esa que no cree ya en nada o no tiene información, pero sabe cuándo actuar y poner un hasta aquí. Como en México recientemente.

Esta es la coyuntura latinoamericana ¿Qué se está haciendo frente un capitalismo herido que se vuelve más violento y voraz? Es obvio, palpable a nivel mundial que el sistema capitalista no sirve. Sus gobiernos empiezan a hacer atrocidades porque el sistema no les permite cambiar. Violencia contra los niños migrantes, contra los migrantes africanos en las costas europeas. El rey está desnudo. Goliat esta mareado, desubicado frente a las miles de piedras que ha recibido de nuestra parte, pero sigue siendo Goliat, sigue estando enorme, y una vez más puede resurgir de las cenizas.

Y en este momento nos encontramos con un elemento novedoso. El pontificado de Francisco. Durante treinta años la iglesia católica –la clerical e institucional- estuvo al lado de ese capitalismo. Como en tiempos romanos la iglesia se alió con el poder imperial. Y fue cuando más sucia y deshumanizada se volvió. Ahora tenemos un papa de nuestro lado. El también ha arrojado sus piedras al gigante. Pero él también está cansado y también esta golpeado.

De ahí que formulo estamos en un mundo propicio para derrumbar al gigante. En esta coyuntura está confluyendo tres cosas los últimos momentos de la primavera política latinoamericana y sus movimientos sociales de resistencia, la tremenda crisis capitalista y el pontificado de Francisco ¿Qué estamos haciendo para tirar al sistema? ¿cuál es nuestra estrategia? Hacemos reuniones, pero de forma separada, fragmentada, sin táctica. Vamos bien en lo ecológico, gracias a Leonardo, a la laudato si, a Francisco y miles de esfuerzos eclesiales y sociales en este sentido. Ahí va paso a paso la economía solidaria, pero ¿y todo lo demás?

**Una pequeña reflexión**

Desde esta coyuntura propongo una reflexión que nos ayude a consolidar nuestra postura socio-eclesial y que termine en una estrategia global. Por eso divido esta ponencia en cuatro partes. La primera trata de responder en forma breve y puntual la pregunta ¿qué está pasando en el mundo y en América Latina y el Caribe? Y ¿cuáles son las claves para interpretarlo? Se busca generar un breve esquema de comprensión interdisciplinar sobre la realidad actual.

La segunda parte es una breve exégesis del texto lucano sobre la limosna de la viuda. Este texto, como todo el evangelio de Jesús, nos iluminará dándonos elementos para saber re-leer la realidad del mundo y de nuestro continente.

Es entonces que presentaré, también brevemente, algunos criterios desde donde podemos interpretar nuestra realidad. Algunos de estos criterios son ya viejos, otros pocos conocidos y otros de son de nueva formulación. Son criterios interdisciplinares, es decir que nacen desde ciertas perspectivas y disciplinas de análisis, nacieron desde la filosofía, la sociología, la antropología, la teología, etc., pero no se quedan ahí sino que se encuentran y se interrelacionan, buscando comprender e interpretar la compleja realidad desde la fe cristiana.

La cuarta y última parte escribiré, de forma sucinta pero espero clarificadora, un ejemplo de todo lo anterior. Será un ejemplo de la realidad de dónde vengo que es la realidad mexicana. Se trata de los desaparecidos por la violencia del narco y el gobierno. Y se tratara de leer esta terrible y cruel realidad desde los ojos de la fe cristiana.

1. **La realidad**

Vivimos en un mundo muy complejo y difícil para las mayorías del planeta. Interpretarlo no es fácil. Hacerlo desde la fe es aún más complicado. Sin embargo, es nuestro deber. Una *“ecclesia semper reformanda”* implica una *“cogitatio semper renovatum*”. Bajo esa lógica necesitamos saber que está pasando, explicarlo y después interpretarlo.

**Que están pasando**

**Vivimos en un mundo muy difícil de vivir bien y dignamente**. Lo hemos convertido en espacios donde la vivencia resulta tan ardua que la vivencia se convierte en pura sobre-vivencia y que la con-vivencia resulta a veces imposible. Es difícil vivir en un mundo donde por ser varón tienes más facilidades, oportunidades y mejores ganancias que por ser mujer. Es difícil vivir en un mundo donde si eres de la ciudad no serás de entrada indiscriminado o excluido como alguien nativo, indígena, afroamericano o de un pueblo originario. Es difícil vivir en un mundo donde la ropa y accesorios de marca condiciona el tipo de relación humana, es difícil vivir en un mundo donde trabajas ocho o más horas diarias con un sueldo muy bajo en un empleo con las 3 D (dirty, damage and denigrate): sucio, peligroso y antihigiénico. Es difícil en las ciudades con cada vez más autos, más contaminación, más cansancio. Es difícil vivir atrapado en una oficina diez horas o más, cansado, estresado, neurotizado y con la eterna sensación de que nunca alcanza el tiempo. Es difícil vivir en nuestros barrios donde hay peligro a ciertas horas o en ciertos lugares o esquinas, donde no se confía en el otro, donde la violencia es una característica de lo cotidiano. Es difícil porque así lo hemos dejado que sea.

**Vivimos en un mundo tremendamente injusto y desigual**. El 82% de la riqueza generada en el mundo la tiene solamente 1% mundial. Los ricos cada vez son más ricos y los pobres son cada vez más empobrecidos. Cada dos días nace un nuevo millonario. En el mundo eso significa que hay 2,043 milmillonarios. Oxfam fue claro: “la riqueza creada puede acabar 7 veces la pobreza extrema del mundo”. Y esto lo hace tremendamente estúpido. De los diez países del mundo con mayor desigualdad 8 son latinoamericanos: Haití, honduras, Colombia, Brasil, Panamá, Chile, Costa Rica y México.

**Vivimos en un mundo devastado y depredado ecológica y mundialmente.** Existiendouna estrecha relación entre pobreza y vulnerabilidad ante el cambio climático. Además de la violencia el cambio climático empieza a ser factor para el aumento de la migración forzada. El shock por el agua será en 2025. Aunque ya empieza a existir la posibilidad de abandonar ciudades por la falta de ella. La ONU ya tiene cálculos de cuantos millones de muertos habrá por causas de desastres naturales. A pesar de eso el capitalismo extractivista no para su daño, la minería sigue siendo la gran explotación en AL desde tiempos de la conquista y sigue como si nada. El petróleo sigue siendo el gran negocio con 1,720 millones de millones que enriquece a pocos, después el oro sigue siendo la extracción más importante en el mundo con 170millones de millones, para algunos autores esta es la verdadera razón (junto con el narcotráfico) de la violencia en México. Los estados donde hay más asesinados, desplazados, desaparecidos, son los estados donde hay más oro.

**Vivimos en un mundo patriarcal, machista, misógino y además homofóbico.** Para Sayak Valencia el elemento patriarcal y machista explica porque el neoliberalismo genera tanta violencia. En un mundo donde el macho/patriarca no puede “llevar” dinero a la casa entonces “deja” de ser hombre. Y entonces tiene que entrar a cualquier lado a “trabajar” siendo las redes del narcotráfico donde más hay espacio. Este mundo machista y patriarcal mata a las mujeres porque si, solo por ser mujeres. Cada día hay entre 20 y 30 feminicidios en AL. Entre 12 y 13 son solamente en Brasil entre 7 y 12 son en México y El salvador, Honduras y argentina se pelean los siguientes lugares. Las humillan, las golpean, las violan, hasta asesinarlas. Nos contaban los sacerdotes que protegen a los migrantes que una mujer de Honduras a USA puede ser violada 14 veces. Hay un violentómetro para medir el tipo de violencia hacia ellas.

**Vivimos en un mundo muy violentado**. Con altas y muchas expresiones de crueldad. Desaparecidos, asesinados, “pozoleados”, colgados, explotados, atropellados. Las ciudades más violentas de nuestro continente son Caracas, Acapulco, San pedro sula, Ciudad victoria, El salvador, Rio janeiro, Natal, Belem en Brasil. La Unicef nos dice que un niño cada cinco minutos muere en situaciones de violencia. Y la REDIP comenta que cada día 7 niños son víctimas del narco en México. Ahora los niños migrantes que son separados de sus familias. Lo peor es que esto es legal. De ahí que la TL no debe cambiar lo que han dicho sus padres y madres fundadores/as, el primer paso para hacer teología es la indignación ética y la *rabia solidaria* por la situación que deben vivir los pobres y las víctimas de la historia, situaciones injustas que no debería vivir nadie.

**Vivimos en un mundo donde la democracia solo existe en pocos países y lugares**. Lo que hay en AL son golpes de estado, antes militares o ahora parlamentarios o legislativos. Desde Lugo hasta Lula. Hay fraudes, corrupción. La derecha tomo y arrebato el poder en AL y el mundo. Los Macri, los Temer, ahora los Duque llegaron, aunque también llegaron los presidentes burdos, ignorantes y estúpidos como en el caso de Trump y de Peña nieto en México. Increíblemente después de casi 70 años de dictadura perfecta y 18 años de guerra civil, México con AMLO se vuelve esperanza latinoamericana. Aquí tal vez lo más importante no es AMLO sino que la gente demostró estar harta de la realidad mexicana y voto por un cambio. Votaron de 85 millones de votantes cerca de 55 millones o sea el 63% de electores, como nunca en nuestra historia. 30 millones votaron por AMLO. Solo esperamos que voltee a AL y aprenda de nuestra caminata. Por cierto este uno de los temas pendientes desde la TL, no heos podido analizar nuestra propuesta de cambio social, la que se creo en los ochenta y vivimos a principios del siglo no ha dado el resultado que planeamos.

**Vivimos en un mundo todavía colonizado, racista, clasista, dividido, esclavista**. Todavía aceptamos empleos mal pagados, con muchas horas, peligrosos o en constante riesgo, humillantes, enfermantes, pero aun así es mejor tener empleo que nada. Todavía hay niños en el mundo trabajando en el mundo y en América latina. Todavía decimos “servidumbre” a la gente que nos ayuda en las tareas domésticas, todavía les compramos ropa especial de “criada” o “criado”. Los migrantes saben que trabajaran en los trabajos que nadie acepta, a precio muy bajo que se vuelven una fortuna cuando lo envían a sus familiares.

**Y si era difícil con-vivir ahora con la digitalidad se ha vuelto peor**. Jóvenes y adultos encerrados en su celular, en sus pantallas, accediendo a mil lugares virtuales y aislándose del mundo real. De 6 a 9 horas diarias viendo una pantalla. Mundos callados, cada quien, en su dispositivo, tal vez viendo y riéndose de lo mismo, escuchando la misma música y los mismos videos. Los jóvenes y los niños ya no preguntan ¿cómo se hace? Ahora se ve un tutorial en youtube. La gente ve netflix cada quien en su cuarto. Las redes sociales son las que están configurando la estructura para pensar el mundo y comprenderlo. Se combina un nuevo lenguaje entre señas, caritas y letras. No se lee se navega disminuyendo la capacidad de concentración. Y, aun así: cada vez hay más gente que se siente sola, aislada, abandonada, deprimida, posiblemente suicida. Veamos el caso extremo de Japón.

**Vivimos en un mundo que sigue creyendo en Dios, pero no es practicante sobre todo en el cristianismo**. En el cristianismo empiezan a existir creyentes vacíos, donde se autonombran cristianos o católicos, pero no saben nada de lo que implica esto. Son católicos sociales sin conocimiento alguno de su fe o religión, pero sobre todo no les importa. Esto es diferentes a los agnósticos, ateos o simplemente los no practicantes o ahora a los indiferentes religiosos. Es obvio se fortalecen los conservadurismos, los abusos sexuales y de otro tipo, los fundamentalismos, pero también las creencias libres, buscando nuevas opciones y fes

La economía de los pobres la sostiene el migrante, el trabajador de la calle, las trabajadoras domésticas, los jóvenes que estudian y trabajan. La gente vende comida en la puerta de su casa, vende bolsas, zapatos, recipientes lo que sea hasta su sangre. Se organiza en tandas, tequios, mingas. Se estira el dinero y se aprieta el cinturón, pero aun así es capaz de sonreír, amar y luchar. Esta es la fuerza de los pobres y su gran sacramentum-misterio.

**Claves para comprender el mal común**

Nos pueden ayudar tres claves para comprender lo que está pasando. Una histórica, una filosófica y una antropológica

**La histórica comprende las cuatro etapas del capitalismo**. La fabril, militar/neoliberal, la financiera y la digital. Todas estas expresiones co-existen aunque la fabril es la más enferma y se está muriendo de senectud. La neoliberal se ha muerto varias veces y la han resucitado las mismas veces, la financiera es la actual reinante y la más nueva es la digital robotizando el mundo laboral. Esto nos ayuda a comprender el mundo laboral hoy. La crisis del mundo obrero, las grandes corporaciones transnacionales neoliberales que han vuelto milmillonarios a sus dueños, así como la financiera que ha decretado la muerte del trabajo en sí. Y ahora la robotización dejara a un lado los pocos empleos que hay.

**La clave filosófica es el concepto del “mal común” de Ignacio Ellacuría**. Él dice que estamos en sistema donde el mal prevalece y se difunde, y que como todo sistema no solo reproduce o multiplica el mal, sino que hace que cosas buenas se vuelvan males. Envilece a los hombres estructuras del mal. De ahí que para él la bondad es doblemente una bendición ya que va contracorriente y además genera esperanza en un mundo sin ella. Esto nos permite ver la acción de los pobres desde otra mirada. Qué hacen ellos y ellas en un ambiente social destinado a generar el mal, a generar violencia, deshumanización. Muchos de ellos caen en esta dinámica y como es lo normal actúan normalmente promoviendo el mal, sin embargo, muchos de ellos logran salir de esta espiral y buscan nuevas soluciones. Hacen todo lo posible para que los hijos estudien, hacen todo lo posible para que no caigan en los vicios y en las bandas, hacen todo lo posible para no perder la dignidad en el trabajo. Se lucha para sobrevivir, pero también sobre todo se sobrevive de forma honesta, buena, compasiva, justa, eso es doblemente liberador. Por eso desde el mal común las buenas acciones de ellos y ellas generan esperanza y alegría antes las miles de formas que hacen para lograr una buena y digna vida.

**La tercera clave es la antropológica**. La violencia, el stress laboral y la tecnología son parte de un triángulo vicioso que está llevando a un nuevo planteamiento sobre el ser humano. No hablamos de cómo se está creando nuevas estructuras sociales (a través de las redes) ni de las nuevas enfermedades como el FOBO (el miedo a perderse algo en las redes) ni de las nuevas utopías antropológicas donde los millenials serán los nuevos emprendedores de un nuevo mundo. Hablamos de algo más real, más importante y más deshumanizador. Se habla del ser humano post-orgánico donde la tecnología terminará siendo insertada en los seres humanos para convertirlos en hombres y mujeres digitalizados, sin errores, sin enfermedades comunes, siempre con acceso, siempre conectados, unos verdaderos ciborgs. Se habla del ser humano burned, el ser humano citadino siempre cansado, siempre endeudado, siempre estresado, neurótico, depresivo, suicida. El sistema genera este tipo de clase media. Para no perder su trabajo de oficina, para no perder sus vacaciones, para no perder sus prestaciones sociales entra en una dinámica laboral que lo va quemando literalmente poco a poco. El capitalismo actual está quebrando la estructura del ser humano actual. La peor versión es la de los asesinos, sicarios, miembros de cárteles. En ellos matar al otro es normal, asesinar al inocente es parte de su trabajo, la crueldad es parte constitutivo de su ser. Es el mal común encarnado. Pongo ejemplo de un joven atrapado recientemente que en su tiempo libre era dj pero su trabajo cotidiano era “pozolear” es decir desintegrar personas en ácido. El narra que lo llamaron a trabajar para pozolear unas personas, eran unos estudiantes de cine que estaban en el lugar equivocado haciendo su tarea. El cartel los confundió con una banda contraria y los mato, al darse cuenta de su error llamo al dj para que hiciera su trabajo. El narra que primero deshizo en parte los cuerpos de los estudiantes y después los deshizo en acido. Apunta que hizo lo más rápido este trabajo para estar con su familia. Sabemos esto porque lo presumió con un lenguaje clave en su Facebook. Es interesante notar que lo escribió feliz ya que tenía dinero para llevar a su hija al cine al otro día. Ejemplos hay miles

1. **El criterio evangélico**

Tenemos que recurrir a los evangelios para encontrar luz que ilumine nuestra realidad. Hemos escogido el texto de la limosna de la viuda en el templo. Creo que su mensaje es claro y contundente para nuestros objetivos. La perícopa completa (Lc. 21, 1-4) dice:

“1 Alzando los ojos vio a los ricos que echaban sus donativos en el arca del templo. 2 Vio también a una viuda necesitada que echaba un par de céntimos. 3 Y comentó: Les aseguro que esa viuda pobre ha echado más que nadie, 4 porque todos ésos han echado como donativo de lo que les sobra, mientras ella, en su necesidad, ha echado todo lo que tenía para vivir”

Para evitar una superficial e incorrecta interpretación del texto debemos acercarnos a él de forma histórica-crítica. Para ello seguimos a Joseph Fitzmyer (2005, p. 207-211), considerado como uno de los mejores exegetas del texto lucano.

La interpretación “normal” y “clásica” de éste texto es la que SOLAMENTE ubica una preferencia de parte de Jesús hacia la viuda, contrastándola con los ricos que dan sus donativos al templo. Mientras ellos dan lo que sobran, ella da lo que tiene para vivir. Es cierto los pobres dan y lo dan todo, somos testigos de eso. Es cierto también que tratan de cumplir lo que le dicen al pie de la letra a veces por obediencia a veces solo por amor. Sin embargo, este texto da un paso más. Hay varios elementos que nos piden un acercamiento más profundo. Si bien es cierto la preferencia de Jesús hacia la viuda y la crítica vehemente y radical a los ricos (sobre todo en el evangelio de Lucas) la expresión de Jesús no es una alabanza a la viuda, sino un lamento, denuncia una tragedia en nombre de un sistema religioso dominante. Si la viuda pobre da lo que tiene para sobrevivir al templo ¿de que vivirá entonces? ¿qué comerá ese día y los siguientes? Jesús señala la perversidad de un sistema religioso que engorda sus arcas matando de hambre a su gente.

Hay tres elementos para justificar esta interpretación:

1. La crítica (histórica) de Jesús al Templo. Cf. “ustedes la han convertido en cueva de ladrones” (Mc. 11, 17b). Jesús es religioso, pero no está de acuerdo con el sistema religioso dominante.
2. La prioridad de la vida humana sobre la ley religiosa. Cf. “El sábado se hizo para el hombre y no el hombre para el sábado” (Mc. 2,27). Todo su proyecto del Reino lo expresa así, primero la vida humana después la Ley.
3. Unos versículos antes, en el capítulo 20, vv. 47 dice Jesús: “Cuídense de los letrados…que devoran las fortunas de las viudas” es decir ya sabía que son los lideres religioso a quienes les conviene mantener esta lógica económica religiosa dominante, aunque la gente se muera de hambre.

Hay dos “detalles” o sutilezas lucanas que nos permiten profundizar más en la propuesta de Jesús. En la primera mención de Lucas sobre la viuda, utiliza el adjetivo *penichros* (*)* describiéndola como “necesitada”. Se trata de una mujer necesitada, que vive en la escasez y depende de su trabajo, es decir es una persona necesitada que vive al día y cada centavo le es importante (ella da dos monedas de cobre, que son las monedas de menor valor). No la describe como pobre (*ptochos*) ( es decir que no tiene nada y vive de la limosna, sino que es una persona que vive al día, al momento y siendo así da su subsistencia al templo. Jesús no critica a la viuda critica al Templo, la cueva de ladrones que vive de la donación de la gente. Entendemos que los pobres den todo para Dios lo que no se comprende es porque el sistema abusa de gratuidad.

El segundo detalle es que habla “que echo todo lo que tenía para vivir”. Se trata de una expresión fuerte de Lucas, ya que dice que echo la vida misma (utiliza el termino bios – ) es decir dio todo su ser. Y esto es importante porque es la misma ley religiosa que pide esta radicalidad. “amar a Dios con ***todo*** tu corazón, con ***toda*** tu alma, con ***toda*** tu mente y con ***todas*** tus fuerzas” (Lev 5) De ahí que la interpretación que ofrece los doctores de la ley a este mandamiento aleja a los pobres del verdadero Dios. Los empobrece, los deshumaniza, los asesina poco a poco.

Estos elementos nos llevan a interpretar que Jesús muestra su indignación en esta escena. Jesús reprueba no solo la conducta de los doctores, sino lo que ellos - como partes de la institución religiosa en su totalidad-, han creado en los pobres, un discurso religioso, una práctica en nombre de Dios que los deshumaniza volviéndolos más pobres de lo que ya son, donde lo importante es ser un “buen” practicante, aunque sufras y aunque no tengas qué comer. Aun dentro del contexto religioso –y parece que todavía más ahí- la vida del pobre es lo sagrado y lo que hay que defender y salvar. Recordemos las palabras proféticas de Gaudium et spes 69

“69. Dios ha destinado la tierra y cuanto ella contiene para uso de todos los hombres y pueblos. En consecuencia, los bienes creados deben llegar a todos en forma equitativa bajo la égida de la justicia y con la compañía de la caridad. Sean las que sean las formas de la propiedad, adaptadas a las instituciones legítimas de los pueblos según las circunstancias diversas y variables, jamás debe perderse de vista este destino universal de los bienes. Por tanto, el hombre, al usarlos, no debe tener las cosas exteriores que legítimamente posee como exclusivamente suyas, sino también como comunes, en el sentido de que no le aprovechen a él solamente, sino también a los demás. Por lo demás, el derecho a poseer una parte de bienes suficiente para sí mismos y para sus familias es un derecho que a todos corresponde. Es éste el sentir de los Padres y de los doctores de la Iglesia, quienes enseñaron que los hombres están obligados a ayudar a los pobres, y por cierto no sólo con los bienes superfluos. Quien se halla en situación de necesidad extrema tiene derecho a tomar de la riqueza ajena lo necesario para sí. Habiendo como hay tantos oprimidos actualmente por el hambre en el mundo, el sacro Concilio urge a todos, particulares y autoridades, a que, acordándose de aquella frase de los Padres: Alimenta al que muere de hambre, porque, si no lo alimentas, lo matas, según las propias posibilidades, comuniquen y ofrezcan realmente sus bienes, ayudando en primer lugar a los pobres, tanto individuos como pueblos, a que puedan ayudarse y desarrollarse por sí mismos.”

La religión oficial y dominante crea una mentalidad y práctica religiosa que han llevado que la viuda (símbolo de los pobres) siga siendo pobre dando lo único que tiene para vivir al templo. Por tanto, Jesús condena el sistema de valores religioso oficial que mantiene en la pobreza a los más necesitados con tal de verse beneficiada, por tanto, es cómplice de la muerte “antes de tiempo” del pueblo empobrecido. (no estará esto de fondo con el anuncio de misas gratis)

Por tanto, el texto es una invitación a ver la realidad como lo hace Jesús. No solo ve de forma critica a los ricos y a la institución religiosa dominante –el templo- sino que redirige su mirada en los más pobres viendo como sufren en nombre de Dios. Se fija en una viuda necesitada, en una mujer, pobre, trabajadora y que subsiste con lo mínimo. Denunciando como el sistema religioso dominante le quita su vida misma en nombre de un Dios/ídolo falso.

De aquí -y de otros textos del evangelio- podemos sacar unos criterios para leer la realidad.

* Jesús está en el Templo observando. Hay que estar en la realidad con los pobres, solo con-viviendo con ellos podemos darnos cuenta de lo que pasa, de la realidad verdadera. Es una condición “sine qua non” para darnos cuenta de la realidad.
* Jesús critica la economía del templo. Profetiza su fin más adelante. Se necesita criticar profundamente las estructuras del mal común. Pero no es suficiente
* Jesús des-invisibiliza a los pobres. Son el criterio para actuar y hablar de Dios. Hay que fijarse en ellos, ver cómo le hacen para resolver su vida y la de sus familias, vecinos, etc.
* Más adelante su estrategia será la comida compartida entre los pobres, la mesa común. Que parece ser una forma concreta que los pobres usan para liberarse de la lógica dominante, hoy lo siguen haciendo en las fiestas patronales, en las comidas de migrantes donde todos aportan, etc. Ser comunidad y compartir la comida, no es solamente una cuestión eclesiológica sino estratégica/soteriológica para los pobres. Siempre es la misma constatación “sobraron doce canastos”, ellos ahora dicen “siempre alcanza”.

La iglesia de Jesús es principalmente aquella que asume como actividad prioritaria para evangelizar la acción liberadora con los pobres. Es aquella que pone en el centro la vida de los pobres como principio central (misericordia diría Sobrino) de su ser, de su identidad y de su actuar. La iglesia de los pobres no es un tipo de iglesia es la forma comunitaria de seguir a Jesús de Nazaret. La iglesia de los pobres no es un invento de Juan XXIII ni de los obispos de Medellín es la clave de identidad del seguimiento cristiano, no hay otra forma. Es la única.

1. **Los criterios de interpretación**

No desarrollaré los que ya sabemos solamente los enunciaré. Lo hago no solo por tiempo y espacio sino porque ya han sido descritos magistralmente por sus autores.

1. Tenemos que buscar la **Honradez con lo real. Jon Sobrino** nos habla de estar ahí en la negatividad de la historia viviendo la suerte de los pobres. Y ser honrado con lo que es.
2. Esto nos lleva a pensar en el concepto de **Historización de Ignacio Ellacuría** donde la historia es la posibilidad de posibilidades. No es algo pasado sino la conjunción de un presente que posibilita un futuro. A veces a nuestros análisis le hacen falta más este concepto donde podamos ver en el paso una posibilidad de posibilidades que hagan distinta una realidad otra.
3. **El Principio misericordia de Jon Sobrino**. Para Jesús, dice Sobrino, “la misericordia está en el origen de lo divino y de lo humano. Según ese principio se rige Dios y deben regirse los humanos, y a ese principio se supedita todo lo demás”. “Digamos que por "Principio-Misericordia" entendemos aquí un específico amor que está en el origen de un proceso, pero que además permanece presente y activo a lo largo de él, le otorga una determinada dirección y configura los diversos elementos dentro del proceso. Ese "Principio-Misericordia" -creemos- es el principio fundamental de la actuación de Dios y de Jesús, y debe serlo de la Iglesia”. La salvación integral de los pobres desde el amor fundante es la base de nuestra praxis histórica. Eso y no una doctrina nos hace cristianos, seguidores de Jesús continuadores de su proyecto histórico del Reinado de Dios. Estar con los pobres aunque es lo central de nuestra fe cristiana no es una obligación debe ser algo amoroso, debe ser una entrega por amor.
4. **Memoria passionis de J. Metz**. Este principio recupera la memoria histórica de la pasión que han sufrido y sufren los seres humanos. Coloca al sufrimiento como la clave del cristianismo. Metz “aboga por un nuevo discurso desde la teología del sufrimiento humano, de forma que se asegure el universalismo y la capacidad de verdad del discurso sobre Dios centrado en el recuerdo del sufrimiento ajeno, en medio de una sociedad pluralista”. Su propuesta pasa por combatir la amnesia histórica, el no olvidar para no repetir de Horkheimer. La memoria activa que nos hace no olvidar nuestros muertos en las dictaduras nuestros desaparecidos nuestras víctimas. No olvidamos por amor, no olvidamos por justicia

Ahora me gustaría proponer otros criterios.

1. **Interpretar la realidad desde los pobres implica identificarlos, observarlos, admirarlos**. Son expertos en la sobrevivencia. Resisten a partir una forma organizativa diferente a la nuestra. Sus redes de vinculo les ayudan apoyarse, aunque no sean familia. Cuidar a los hijos de la vecina en una emergencia. Llevar a los cuatro hijos a la escuela en la misma bicicleta. Transformar su casa en restaurante nocturno para vender algo. Si hay que mantener la indignación ética y la *rabia solidaria* por la situación que viven, pero también debemos desarrollar nuestra capacidad de asombro al ver como resisten, como se organizan en lo cotidiano y como se refuerzan colectivamente para salir adelante. **La admiración** a sus formas resilientes de vivir es el criterio para analizar nuestra realidad.
2. **La alegría liberadora**. ¿Cómo le hacen para seguir sonriendo?, para tener momentos de amplia felicidad, Los pobres a pesar de todo son felices, bailan, bromean, se divierten, se enamoran, se dan esperanza. Debemos construir junto con ellos la certeza teológica que brinda la Xaris, la alegría insospechada de saber y sentir que el Dios de Jesús está en medio de ellos, de nosotros. Es verdad que Dios no los deja jamás solos, no los abandona. La fuerza amorosa que es Dios los inunda y los sobrepasa.
3. **La fe liberadora es la que cree que Dios se revela en ellos principalmente.** Son fuente de revelación que nos impulsa.
4. Un criterio que nace de ese otro más antiguo: ser voz de los sin voz, que se transformó después en “que ellos hablen” pasa ahora no solo por que hablen, sino que se les respete su forma de comprender la realidad y de pensarla. Su epistemología. Ahora se debe luchar por justicia epistemológica de los pobres evitando y luchando contra un “epistemicidio popular”. Esto significa que al defender y ayudarles a defender su manera propia de pensar el mundo esto le ayudara a tener las mismas ventajas que los demás que al expresarse, no piensan en cómo decir la cosas para que se entiendan y se comprenda. Existe un racismo epistemológico hacia los pobres y esto dificulta defender sus maneras culturales de estar en la vida. Esto es otro lado de la misma lucha enunciada por Boaventura do Santos al rescatar con los nuevos, y muchos de ellos ancestrales, pero invisibilizados, saberes y experiencias populares (indígenas/afroamericanos/periféricos) **Otro criterio entonces para comprender la realidad es desde la epistemología popular o desde el sur**.
5. **Teología desde los desaparecidos/as**

Una de nuestras peores realidades que vivimos en México es el tema de los homicidios. En dos sexenios la guerra contra el narcotráfico ha hecho que más 200,000 personas mueran en ella. Mientras que existen más de 35,000 desaparecidos en los últimos 6 años. Son cifras similares a los de un país en guerra (Irak por ejemplo) y son más desaparecidos que las que produjeron algunas dictaduras militares sudamericanas. ¿cómo pensar y sentir a Dios aquí? ¿nos ha abandonado?

Así como Jesús descubrió a la viuda en el Templo debemos descubrir a los nuevos sujetos (pobres/excluidos) protagonistas de una esperanza y cambio social. En el tema de los desaparecidos son los familiares que los buscan los grandes protagonistas en la gestión de la esperanza. Primeros fueron las madres de las muertas de Juárez las que se organizaron para buscar a sus hijas. Después fueron los familiares de los desaparecidos que se empezaron a encontrar a saberse comunes, con la misma tragedia, con el mismo dolor y entonces se organizaron y después surgieron más grupos. Uno de ellos es el de las buscadoras madres de familia expertas en encontrar fosas comunes, empezaron buscaron a sus hijos e hijas y ahora ayudan a otras familiares a encontrar a los suyos. Otra organización son la Fundación de Nuestros Desaparecidos en México (FUNDEM), organización de padres y madres que se organizaron en el 2009 en el Estado de Coahuila para buscar a sus familiares desaparecidos. Empezaron 13 familias que buscaban a 21 personas desaparecidas de la región y actualmente son 120 familias que buscan a más de 420 personas de diferentes estados de la república. En este renglón los datos oficiales dicen que hay 30 mil 567 mexicanos desparecidos, posiblemente sean más, esto hace que este tema sea de vital importancia para comprender la actual realidad mexicana…pero también un poco de Dios. En tiempos de muerte injusta y violenta, surge la pregunta, “¿dónde está Dios?” Y aunque es una pregunta incómoda, resulta ser también una pregunta de central importancia para cuestionar nuestra fe, no tanto si creemos o no en Dios sino cómo expresamos en la historia esa fe que decimos tener. Jesús mismo, en la cruz, la realizó: “Dios mío, Dios mío ¿por qué me has abandonado? (Mc. 15,34). Posteriormente los teólogos de Frankfurt volvieron a reproducirla de otro modo: “¿cómo hablar de Dios después de Auschwitz?, Gustavo Gutiérrez, uno de los padres de la teología de la liberación, la actualizó desde la realidad latinoamericana preguntando ¿cómo hablar de Dios en medio de Ayacucho? (En Ayacucho se vivió una matanza de cerca de 70,000 peruanos entre 1980 y 2000). Hoy nos seguimos preguntando ¿dónde está Dios en medio de los 30,000 desparecidos, en medio de los 200,000 muertos por la guerra contra el narcotráfico de Calderón y Peña Nieto? ¿Dónde está Dios? Para responder una pregunta tan honda pero a la vez tan necesaria, tenemos que recurrir a la voz de las víctimas mismas, ellas como Jesús de Nazaret, el inocente asesinado injustamente en la cruz por el imperio romano, reconocen mejor que nadie el paso de Dios en la historia, ya que desde su experiencia de dolor y sufrimiento aprecian con claridad dónde está Dios y su justicia. Los primeros cristianos, incomprendidos y perseguidos por creer en Jesús el Nazareno, escribirán los evangelios desde este contexto de persecución y violencia contra ellos. Son escritos subversivos en contra del poder político y religioso de la época. Pero también son el testimonio que en medio de la total oscuridad se puede seguir a Jesús clara y coherentemente. Por eso es importante recordar que los evangelios no lo escribieron los vencedores de la historia sino sus víctimas. Leemos claramente en ellos que Dios “…derriba del trono a los poderosos y eleva a los humildes…” (lc. 1,52). Esto es un evangelio, que literalmente significa lo que anuncia: la “buena noticia” que Dios está con las víctimas de la historia y no con sus verdugos. Leyendo los evangelios y oyendo los testimonios de las madres y padres de FUNDEM o de otras organizaciones que buscan a sus hijos en México o en América Latina encuentro que el “principio Arimatea” sigue vigente y actualizado. Estas madres y padres son la actualización de aquel personaje que se narra brevemente en el evangelio de Marcos que se llamaba José de Arimatea, éste hombre que no aparece en ninguna otra parte de los evangelios, sino solamente en los versículos 43 al 46 del capítulo 15 del evangelio de Marcos hizo algo extraordinario que hoy se sigue repitiendo y que tiene un profundo sentido humano y cristiano: “pedir el cuerpo de la víctima” para una digna sepultura. El principio Arimatea es, entonces, la petición valiente y audaz de recuperar el cuerpo de la víctima ante los propios verdugos.

Dice el versículo 43 que José de Arimatea “tuvo la osadía de presentarse a Pilato a pedirle el cuerpo de Jesús”, estos padres y madres de desaparecidos, como lo hizo José de Arimatea, van con el Estado, con los gobiernos, con las autoridades a pedir la búsqueda, la recuperación, la devolución del cuerpo de sus hijos e hijas, de sus esposos o esposas, de sus parientes, de la gente que aman. Y ellos y ellas “tienen la osadía” la valentía, el coraje, la rabia para ir con los propios verdugos a pedir el cuerpo. Recordemos que Pilato sentencia a Jesús a la cruz, él es el verdugo, el representante del imperio, de los dominadores que mandan matar inocentes. Por eso es osado pedir al propio verdugo el cuerpo de la víctima, y estas madres y padres van con la misma osadía a exigir el cuerpo de sus hijos e hijas para, como Arimatea: “comprar una sábana, BAJARLO de la cruz, envolverlo con la sábana y colocarlo en un sepulcro” (v. 46), es decir para darle una “digna sepultura” pero también para demostrar que su hijo o hija no es un dato más, no es un daño colateral más, no es como dicen ellos un perro que puede morir como sea, sino para demostrar que su hijo es una persona, es un humano, es un hijo e hija de Dios que han sido asesinados injustamente pero que también como hijos e hijas amadas por Dios resucitarán. Esta también es nuestra fe: «Si los muertos (los asesinados) no resucitan, tampoco Cristo ha resucitado» (1 Co 15,13.16).

Estos padres y madres buscando justicia para sus hijos, pero construyendo un país diferente son el mejor ejemplo para vivir nuestra fe hoy. Solo nos queda, como ellos, como José de Arimatea, en medio del infierno, “bajar de la cruz a la víctima”. Ellacuría ya no vio que es el propio pueblo crucificado el que baja de la cruz a los nuevos crucificados de la historia, porque son sus hijos. Esta acción es la que nos puede devolver la coherencia a los cristianos que profesamos la fe en Jesús, la verdadera reforma que busca la Iglesia, seguir su ejemplo hoy “detectando” los nuevos Gólgotas, es decir, los nuevos lugares donde se mata, se tortura, se despedaza a las víctimas inocentes de hoy, y ahí, en esos lugares de muerte bajarlos de la cruz, darles nombre, recordar su vida, exigir su justicia, generar esperanza y fortalecer nuestra fe. Bajar de la cruz a los crucificados para darles digna sepultura encierra desde contextos violentos y crueles una de las acciones más coherentes con el Dios de la misericordia y amor que proclamó Jesús de Nazaret. Nuestra teología solo debe cambiar de la tumba vacía a la fosa común vacía. Por lo anterior, según parece, Dios ya no está en el cielo ni sentado en una nube, a Él que también le mataron injustamente a su hijo, está haciendo fila -angustiado, impotente, desesperado- en el ministerio público, en el hospital, en los “separos”, preguntando a la gente, pegando fotos en los postes y gritando en la calle ¿dónde está mi hijo? Devuélvanmelo Gracias